

大規模公園の指定管理業務における 造園分野が担う役割に関する研究



緑地計画学 川崎 翼

1章 研究背景及び目的

■ 研究背景

都市公園での指定管理者制度導入後、約10年が経過し、造園系以外の民間企業や異業種の共同企業体による管理事例が増加する中で、特に植物管理や市民参画等に関連する管理運営の適正化が課題となっている。



■ 目的

多様な主体の参画がある大規模公園を対象に、指定管理業務に対する造園系とそれ以外の業種間の共同企業体における業務連携の実態を明らかにすることによって、造園分野が担い得る役割を探る。

■ 論文構成

1章 研究背景及び目的, 方法

2章 大規模公園の管理運営における業務分担の実態

⇒ 造園分野の役割の明確化

3章 共同企業体による大規模公園の管理運営における実態と課題

⇒ 造園分野が担い得る役割を探る

4章 大規模公園の指定管理業務における造園分野が担う役割の今後の方向性

2章 大規模公園の管理運営における業務分担の実態

■ 調査対象

指定管理者制度が導入されている

全国の広域公園の指定管理者

→ 173グループ

■ 調査方法

- ・ 調査期間 : 平成24年8月
- ・ 調査方法 : アンケート調査
郵送配布・郵送回収

■ 回収結果

- ・ 有効回答数 : 83
- ・ 有効回答率 : 48.0%

■ 調査内容

指定管理者構成団体の実態

指定管理者構成団体の団体数

指定管理者構成団体の団体種別

各公園管理業務における業務分担の実態

公園管理業務類型	調査項目
植物管理	業務の有無 業務実施主体 協働ボランティア の参画状況
施設管理	
経営管理	
運営管理	
市民参加の推進	
特定公園施設の運営管理	

2章 大規模公園の管理運営における業務分担の実態

■ 調査対象

指定管理者制度が導入されている

全国の広域公園の指定管理者

→ 173グループ

■ 調査方法

- ・ 調査期間 : 平成24年8月
- ・ 調査方法 : アンケート調査
郵送配布・郵送回収

■ 回収結果

- ・ 有効回答数 : 83
- ・ 有効回答率 : 48.0%

■ 調査内容

指定管理者構成団体の実態

指定管理者構成団体の団体数

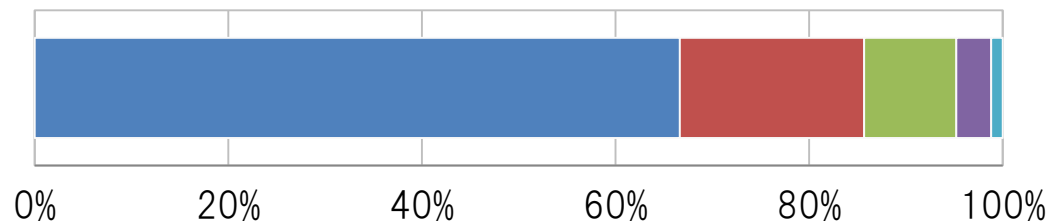
指定管理者構成団体の団体種別

各公園管理業務における業務分担の実態

公園管理業務類型	調査項目
植物管理	業務の有無
施設管理	
経営管理	業務実施主体
運営管理	協働ボランティア の参画状況
市民参加の推進	
特定公園施設の運営管理	

2章 指定管理者構成団体

■ 団体数



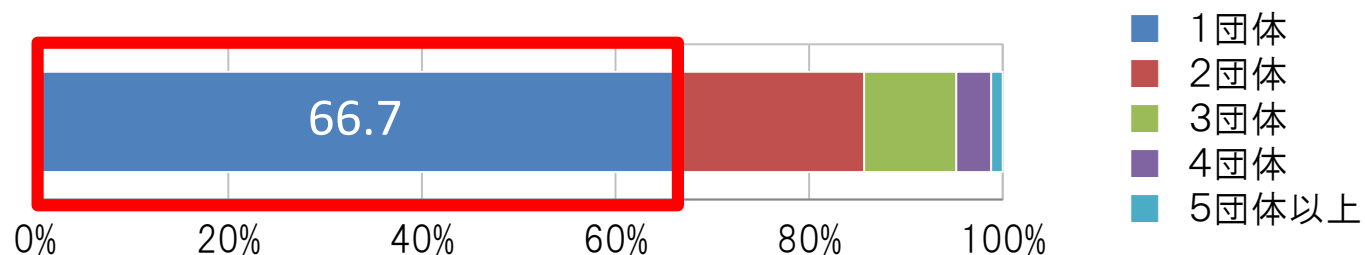
- 1団体
- 2団体
- 3団体
- 4団体
- 5団体以上

■ 団体種別

		回答数	割合(%)
造園系	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 指定管理者構成団体

■ 団体数



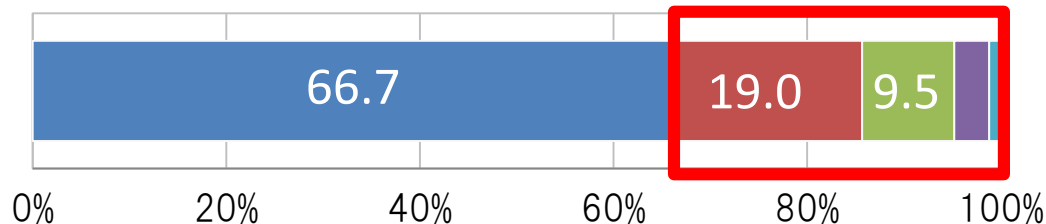
■ 団体種別

		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 指定管理者構成団体

共同企業体 33.3

■ 団体数



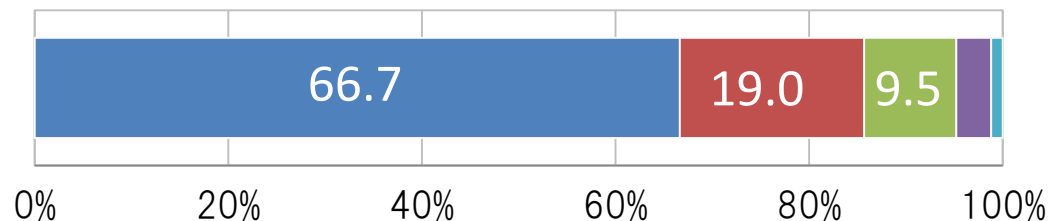
- 1団体
- 2団体
- 3団体
- 4団体
- 5団体以上

■ 団体種別

		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 指定管理者構成団体

■ 団体数

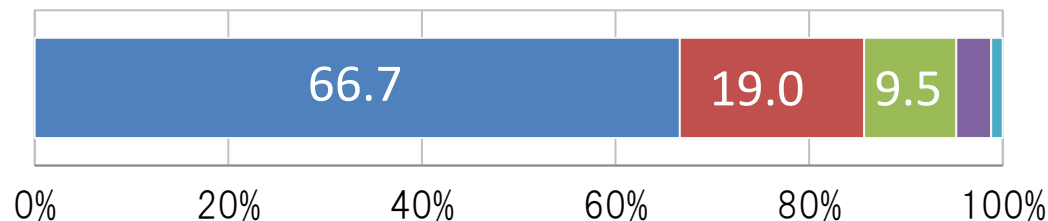


■ 団体種別

		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 指定管理者構成団体

■ 団体数

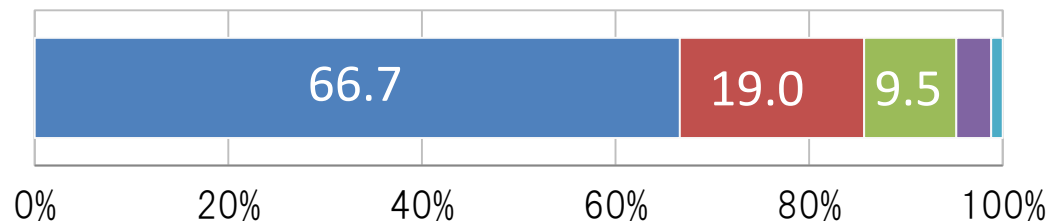


■ 団体種別

		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 指定管理者構成団体

■ 団体数

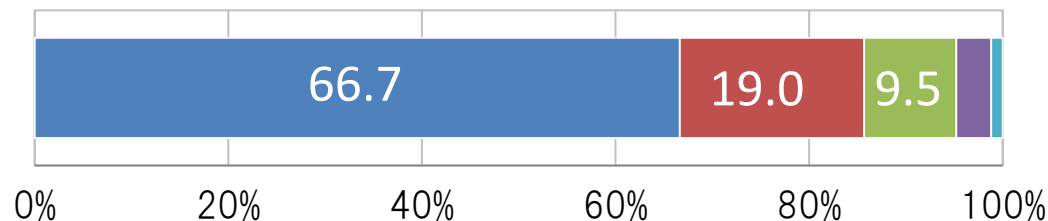


■ 団体種別

		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 指定管理者構成団体

■ 団体数

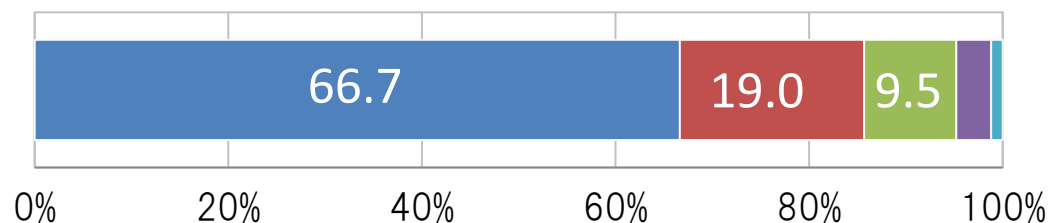


■ 団体種別

		回答数	割合 (%)
造園系団体 として定義	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 指定管理者構成団体

■ 団体数



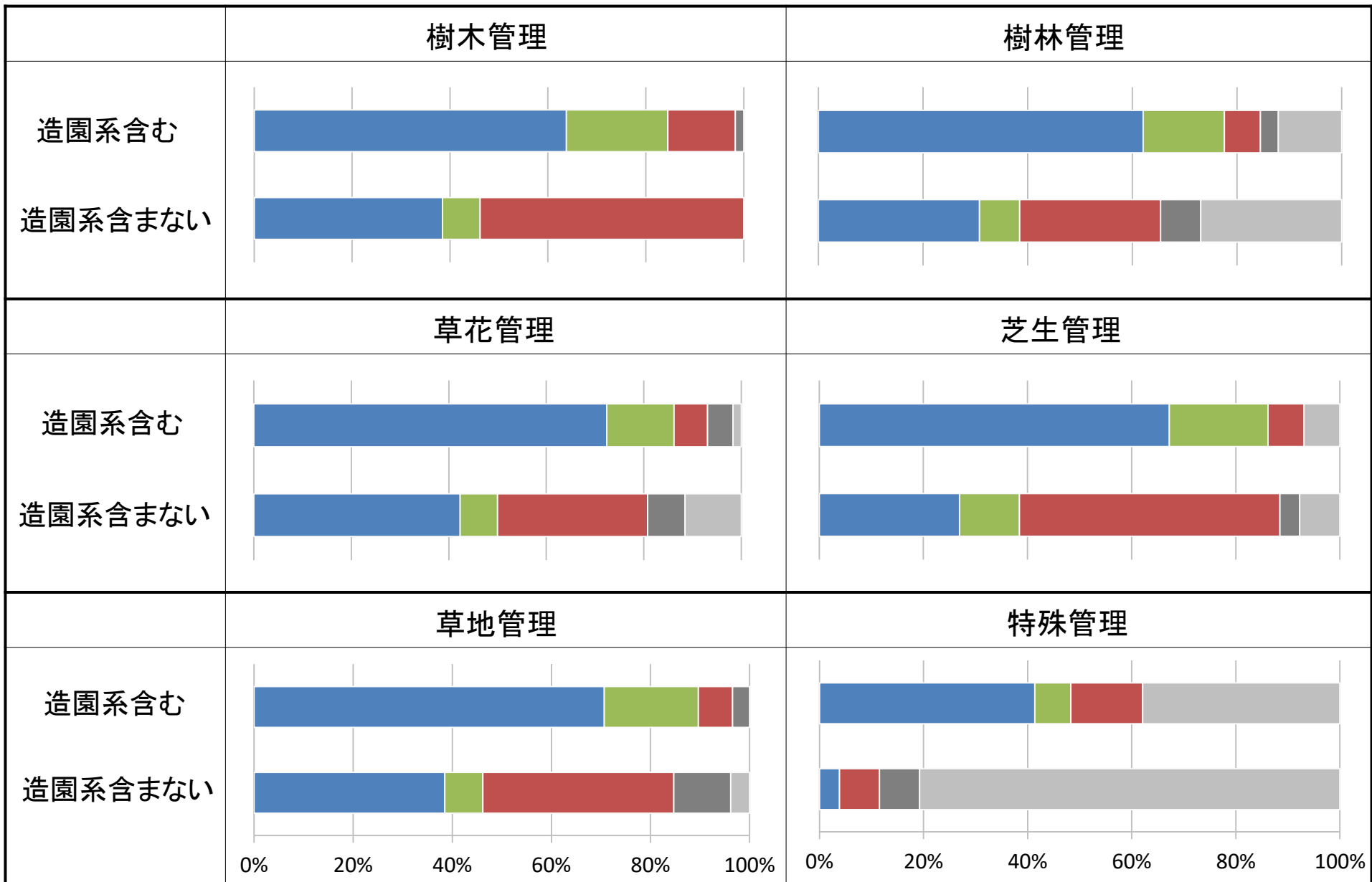
■ 団体種別

		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	36	42.9
	公社(公園管理系)	2	2.4
	社団法人(造園系)	1	1.2
	株式会社(造園コンサルタント系)	4	4.8
	株式会社(造園施設・建設系)	25	29.8
	小計	58	69.0
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	8	9.5
	財団法人(その他)	3	3.6
	公社(その他)	2	2.4
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス系)	9	10.7
	株式会社(セキュリティ系)	1	1.2
	株式会社(スポーツ関連企業)	6	7.1
	株式会社(その他)	12	14.3
	NPO法人	4	4.8
	行政(市町村)	3	3.6
	小計	26	31.0
有効回答数		84	100.0

2章 造園分野に着目した業務分担の実態（植物管理）

業務実施主体

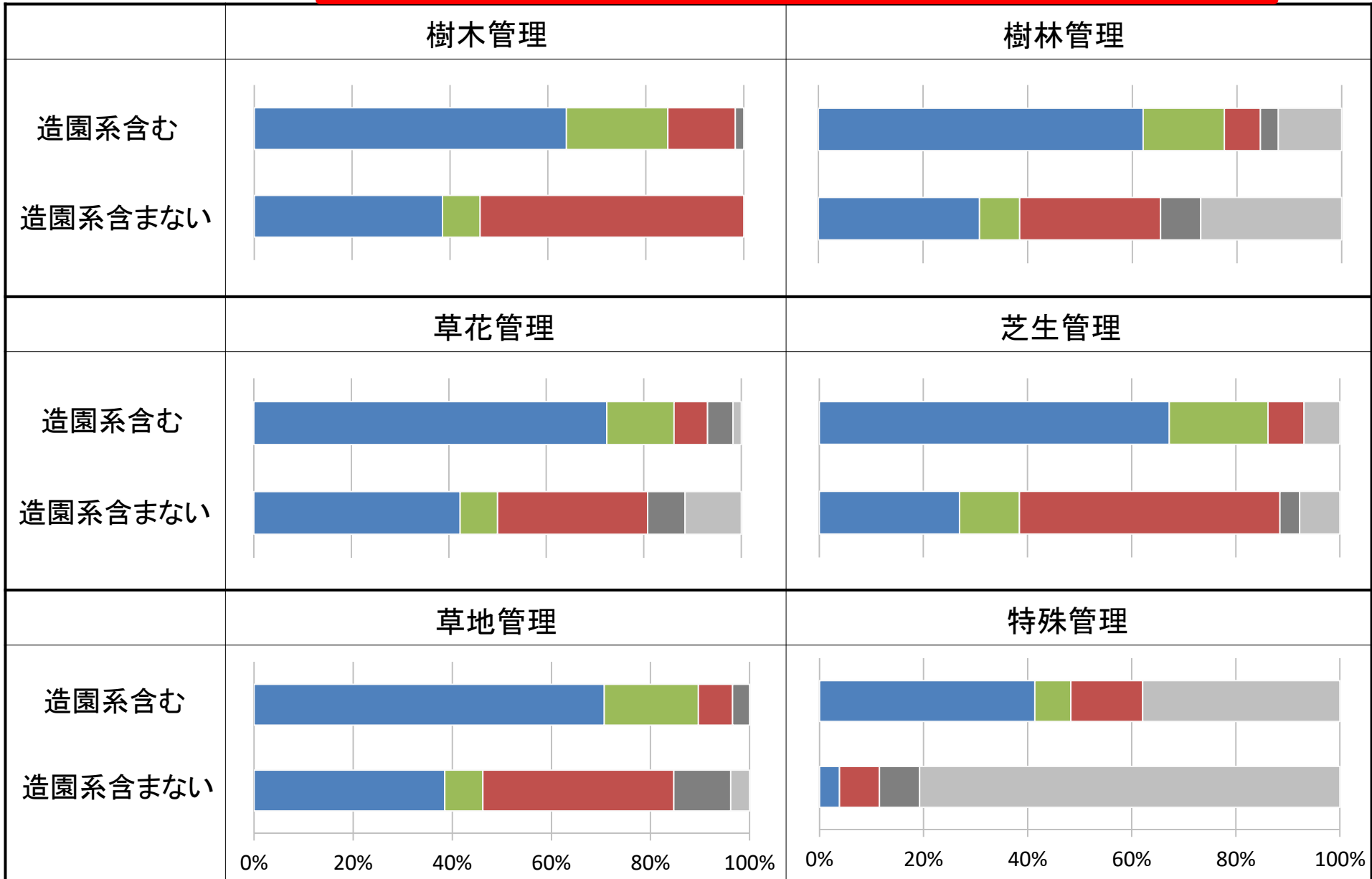
■ 直営管理
 ■ 直営+委託
 ■ 委託管理
 ■ 無回答
 ■ 業務なし



2章 造園分野に着目した業務分担の実態（植物管理）

業務実施主体

■ 直営管理
 ■ 直営+委託
 ■ 委託管理
 ■ 無回答
 ■ 業務なし



2章 造園分野に着目した業務分担の実態（植物管理）

業務実施主体

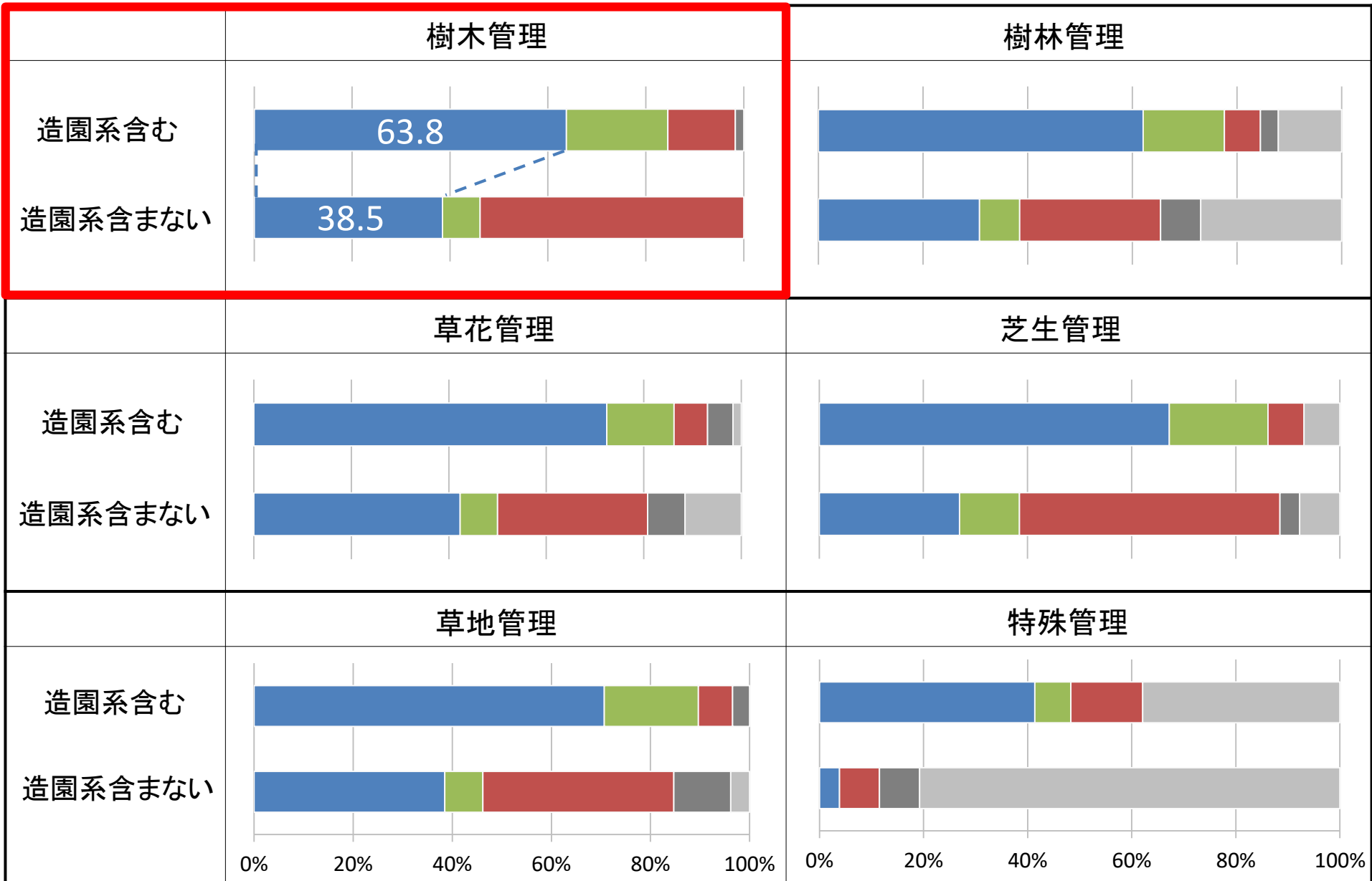
■ 直営管理

■ 直営+委託

■ 委託管理

■ 無回答

■ 業務なし



2章 造園分野に着目した業務分担の実態（植物管理）

業務実施主体

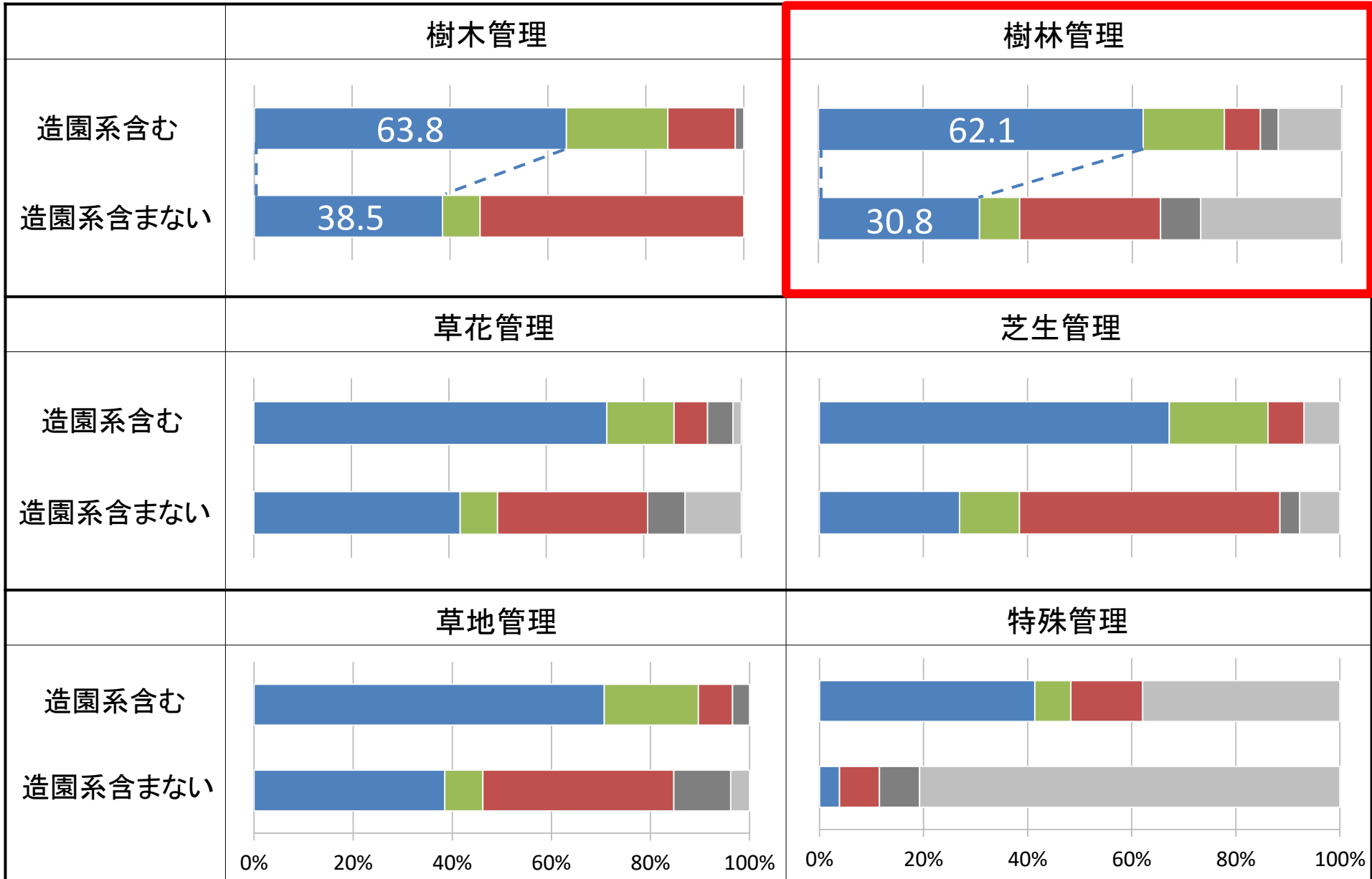
■ 直営管理

■ 直営+委託

■ 委託管理

■ 無回答

■ 業務なし



2章 造園分野に着目した業務分担の実態（植物管理）

業務実施主体

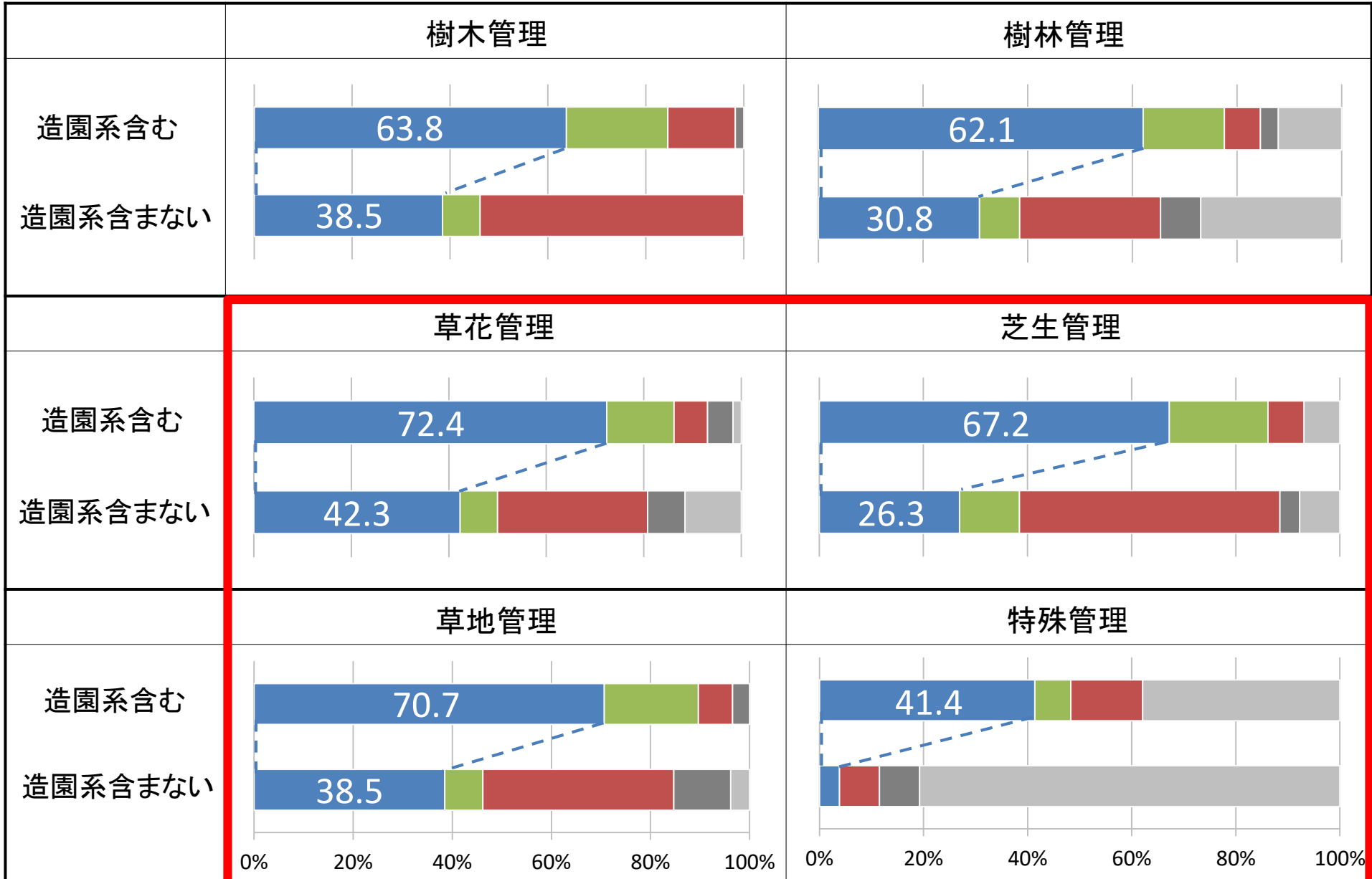
■ 直営管理

■ 直営+委託

■ 委託管理

■ 無回答

■ 業務なし

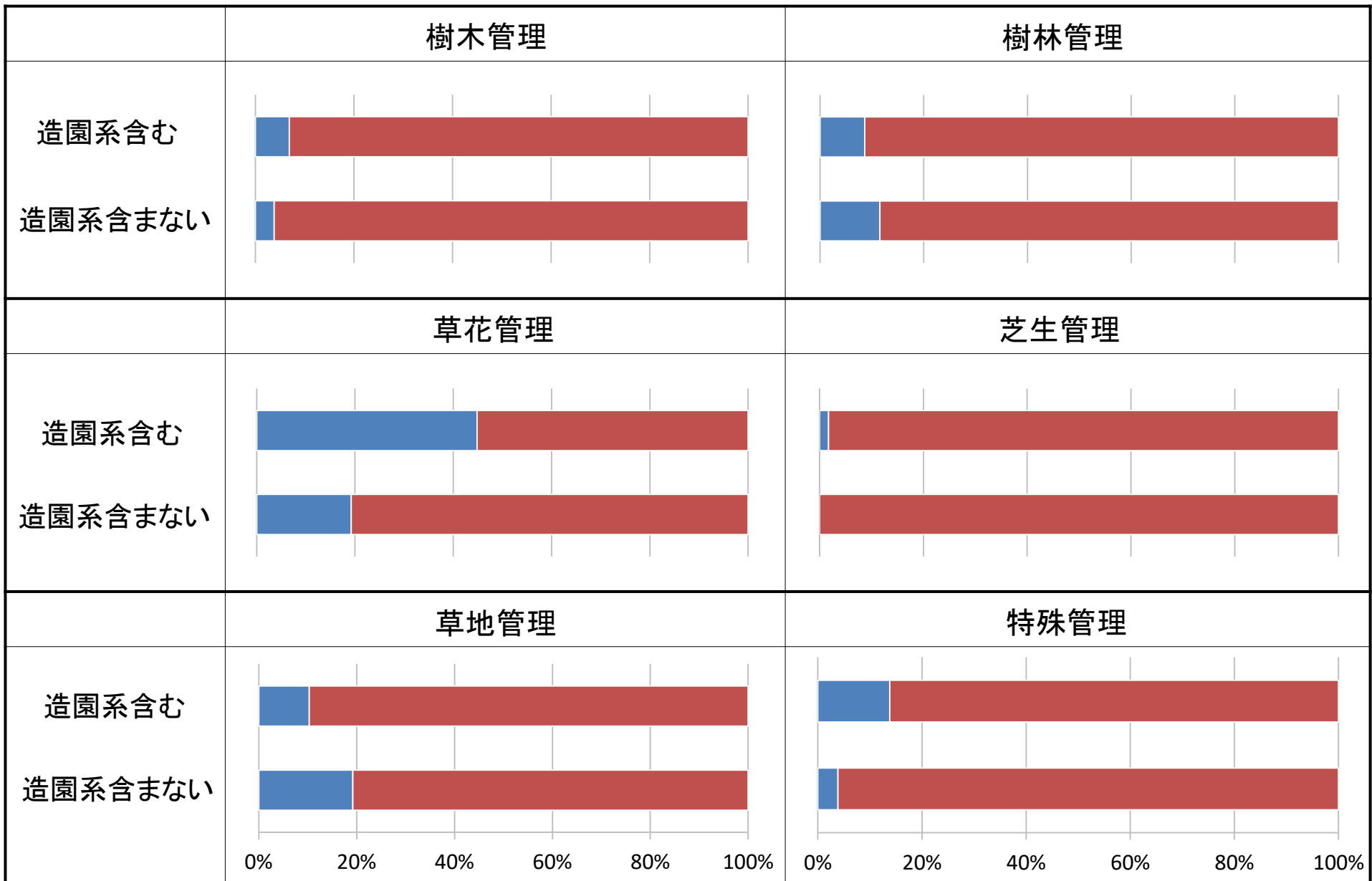


2章 造園分野に着目した業務分担の実態（植物管理）

協働ボランティアの参画状況

■ 協働あり

■ 協働なし

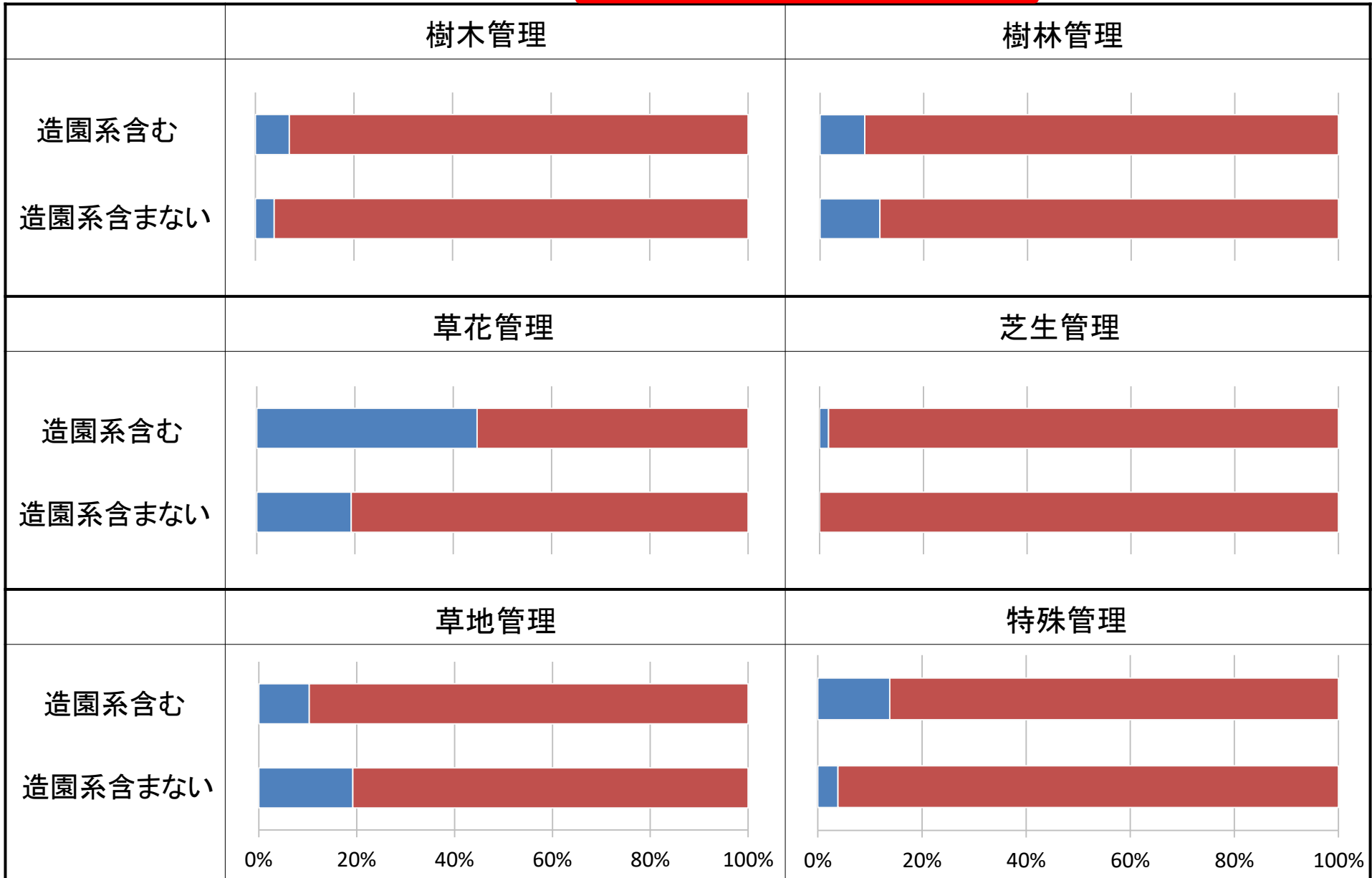


2章 造園分野に着目した業務分担の実態（植物管理）

協働ボランティアの参画状況

■ 協働あり

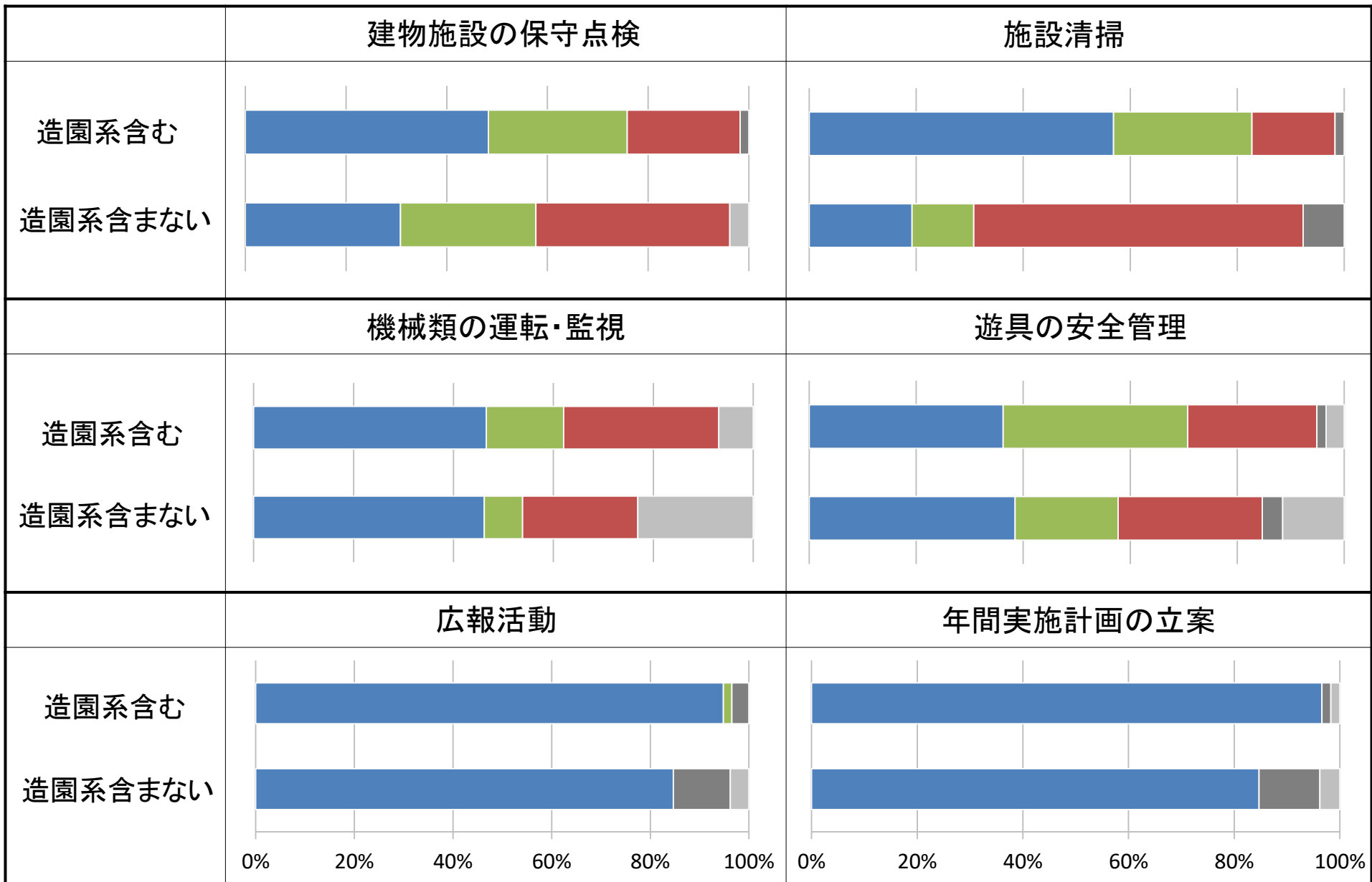
■ 協働なし



2章 造園分野に着目した業務分担の実態(施設管理・経営管理)

業務実施主体

■ 直営管理
 ■ 直営+委託
 ■ 委託管理
 ■ 無回答
 ■ 業務なし



2章 造園分野に着目した業務分担の実態(施設管理・経営管理)

業務実施主体

■ 直営管理

■ 直営+委託

■ 委託管理

■ 無回答

■ 業務なし

建物施設の保守点検

施設清掃

造園系含む

48.3

56.9

造園系含まない

30.8

15.5

機械類の運転・監視

遊具の安全管理

造園系含む

造園系含まない

造園系含む

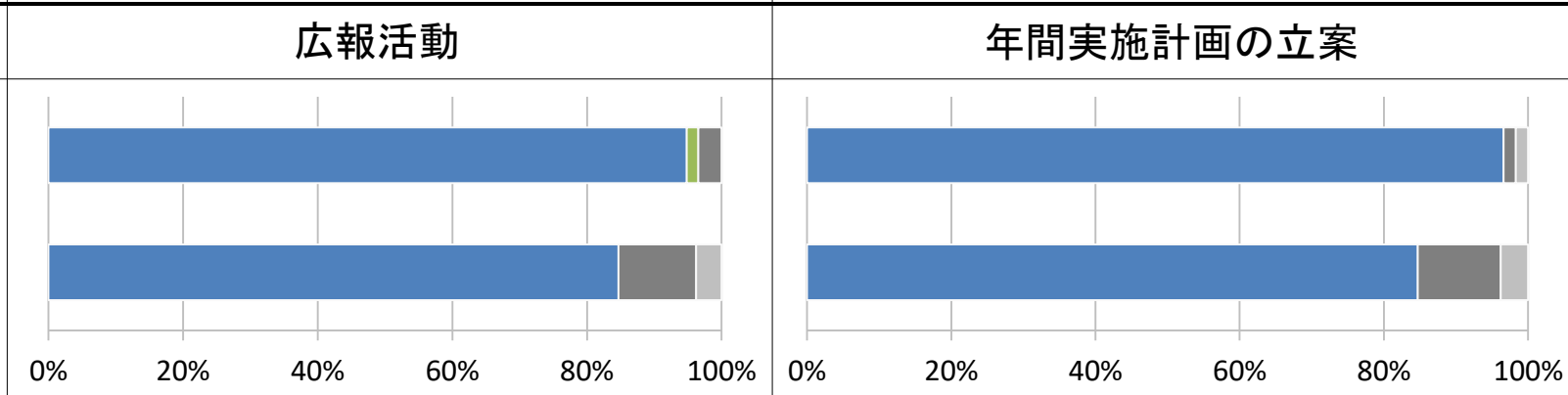
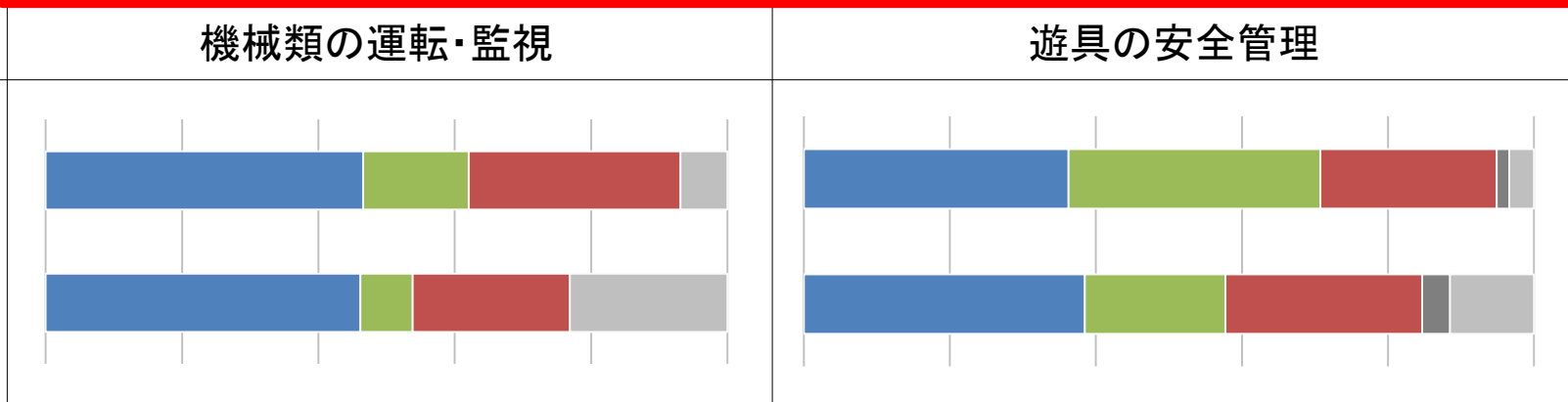
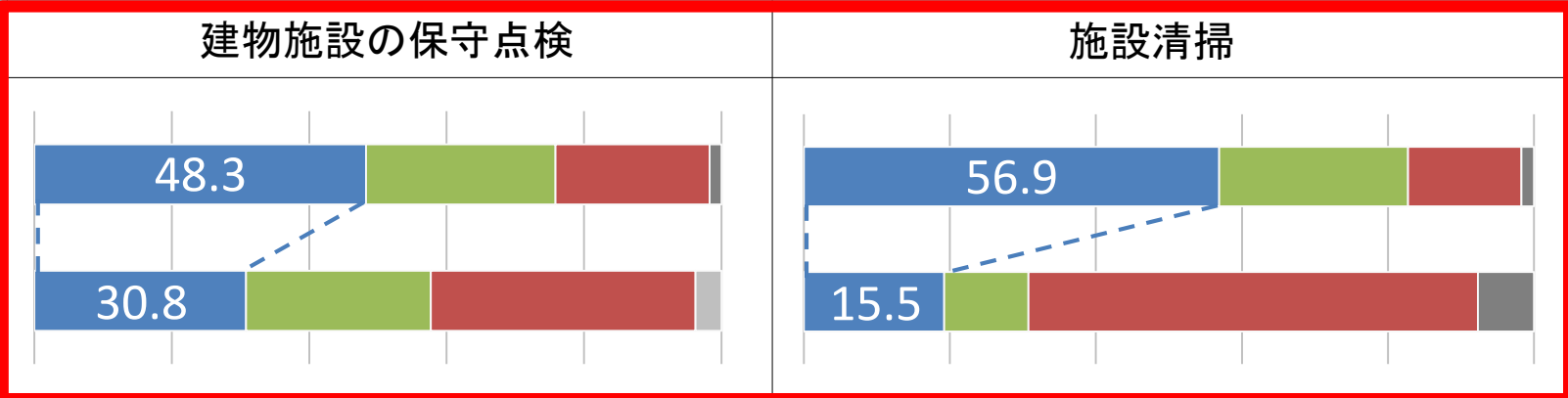
造園系含まない

広報活動

年間実施計画の立案

0% 20% 40% 60% 80% 100%

0% 20% 40% 60% 80% 100%



2章 造園分野に着目した業務分担の実態(施設管理・経営管理)

業務実施主体

■ 直営管理

■ 直営+委託

■ 委託管理

■ 無回答

■ 業務なし

建物施設の保守点検

施設清掃

造園系含む

48.3

56.9

造園系含まない

30.8

15.5

機械類の運転・監視

遊具の安全管理

造園系含む

46.6

36.2

造園系含まない

46.2

38.5

広報活動

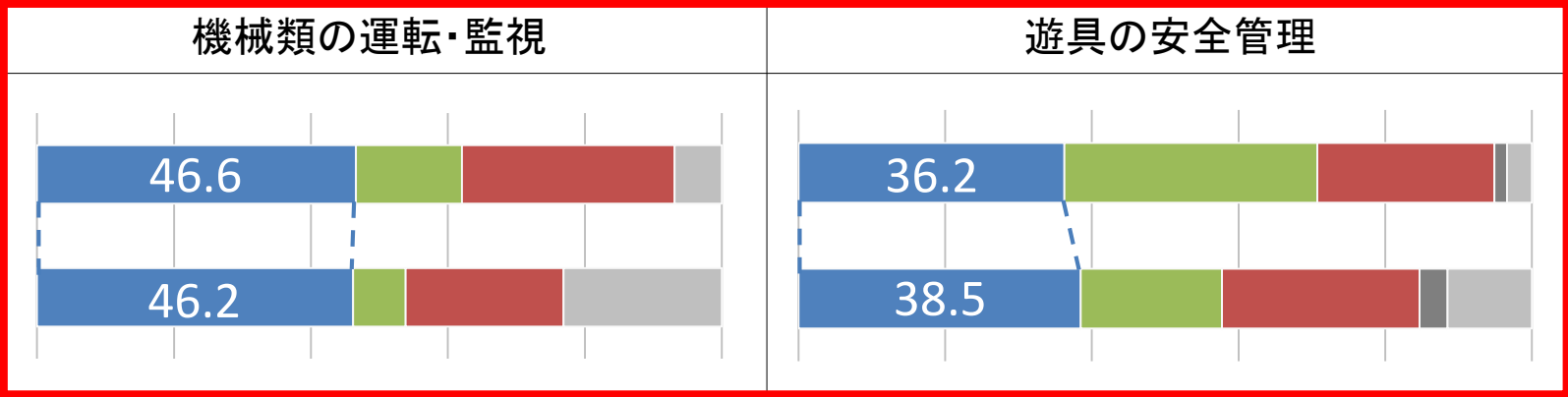
年間実施計画の立案

造園系含む

造園系含まない

0% 20% 40% 60% 80% 100%

0% 20% 40% 60% 80% 100%



2章 造園分野に着目した業務分担の実態(施設管理・経営管理)

業務実施主体

■ 直営管理

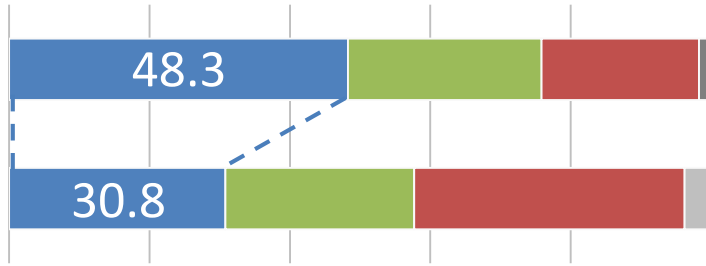
■ 直営+委託

■ 委託管理

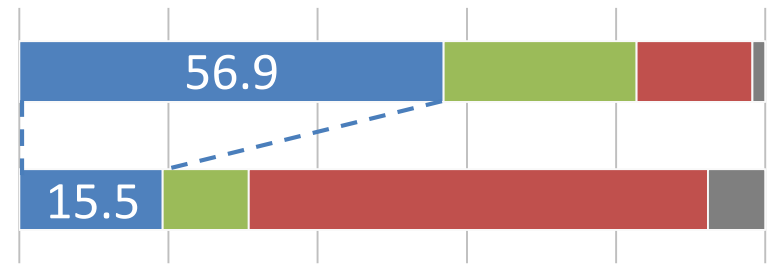
■ 無回答

■ 業務なし

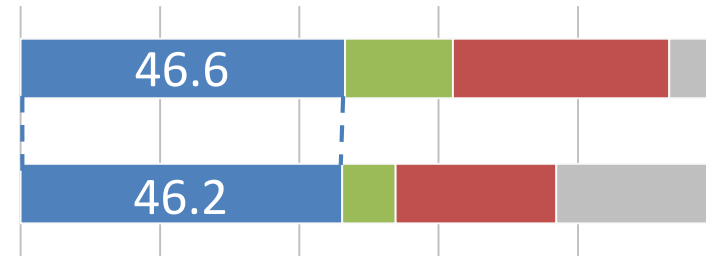
建物施設の保守点検



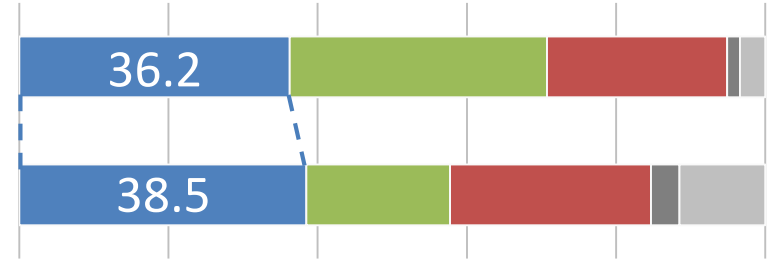
施設清掃



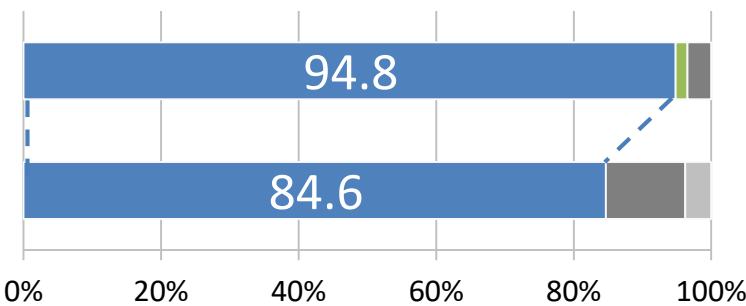
機械類の運転・監視



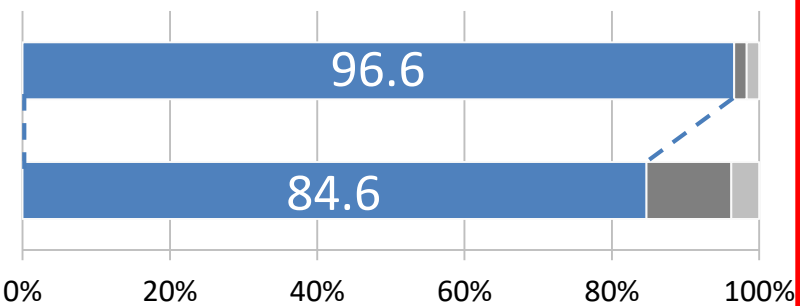
遊具の安全管理



広報活動



年間実施計画の立案



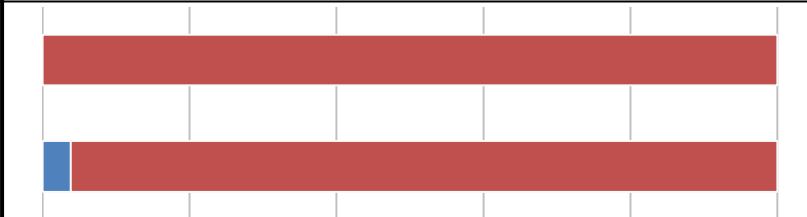
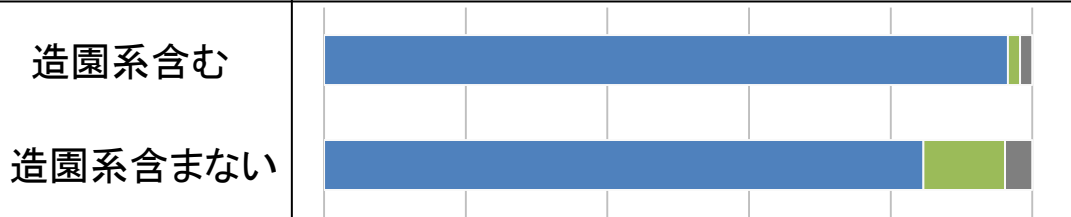
2章 造園分野に着目した業務分担の実態（運営管理）

業務実施主体 ■ 直営管理 ■ 直営+委託 ■ 委託管理 ■ 無回答 ■ 業務なし

協働ボランティア参画状況 ■ 協働あり ■ 協働なし

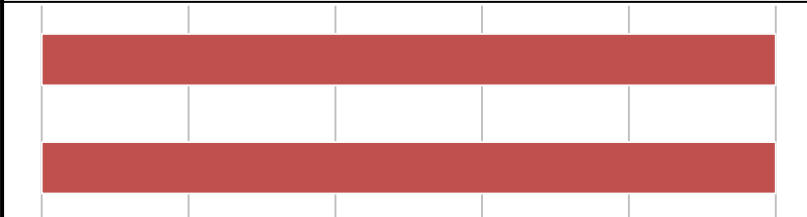
平時の利用者サービス

平時の利用者サービス



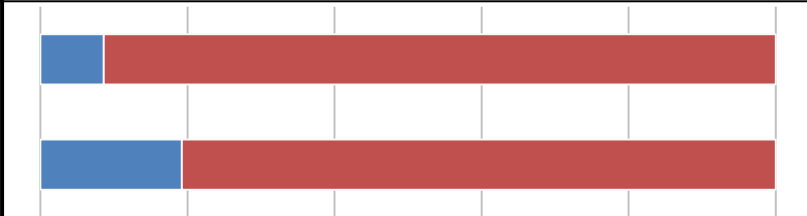
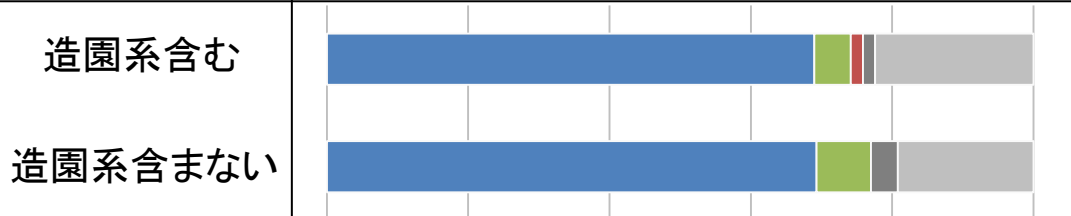
利用情報の収集・整理

利用情報の収集・整理



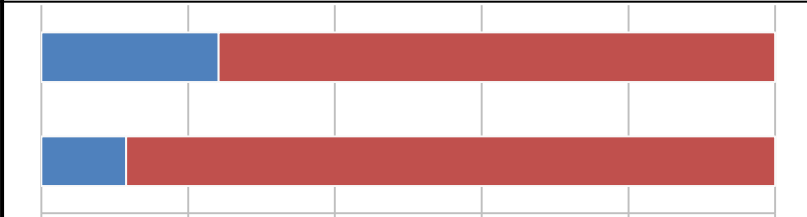
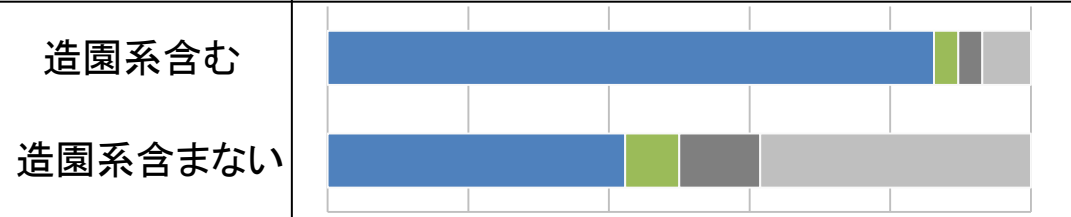
スポーツ系プログラムの企画実施

スポーツ系プログラムの企画実施



自然や環境学習系プログラムの企画実施

自然や環境学習系プログラムの企画実施



0% 20% 40% 60% 80% 100%

0% 20% 40% 60% 80% 100%

2章 造園分野に着目した業務分担の実態（運営管理）

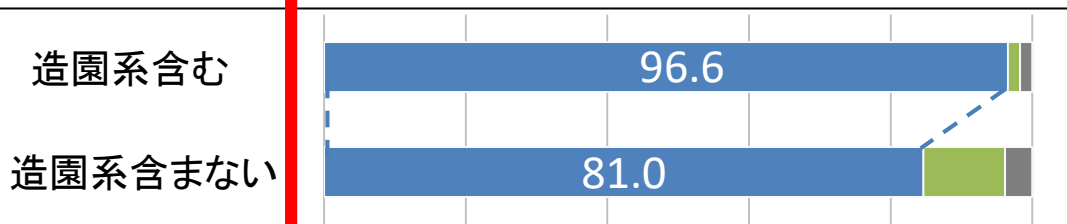
業務実施主体

- 直営管理
- 直営+委託
- 委託管理
- 無回答
- 業務なし

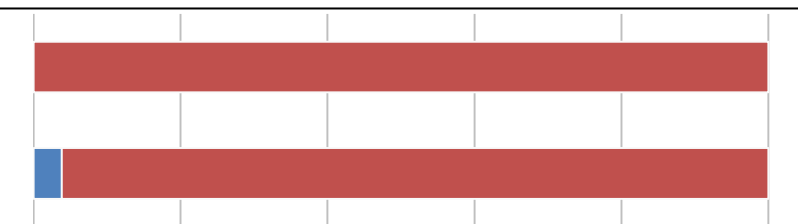
協働ボランティア参画状況

- 協働あり
- 協働なし

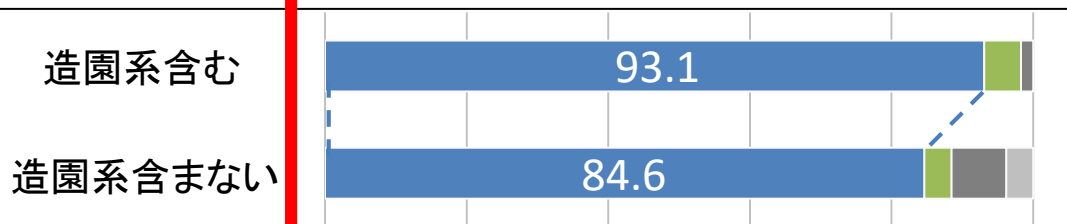
平時の利用者サービス



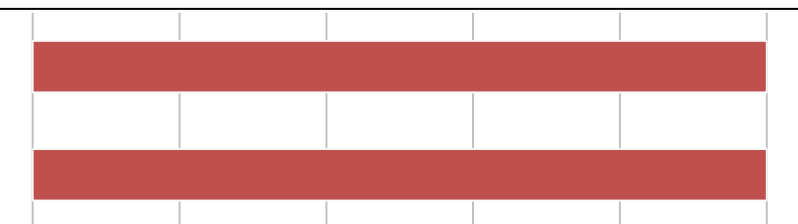
平時の利用者サービス



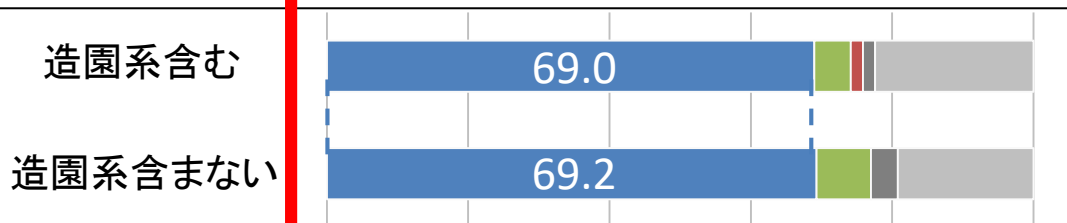
利用情報の収集・整理



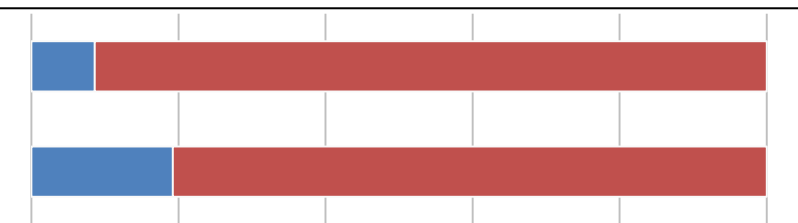
利用情報の収集・整理



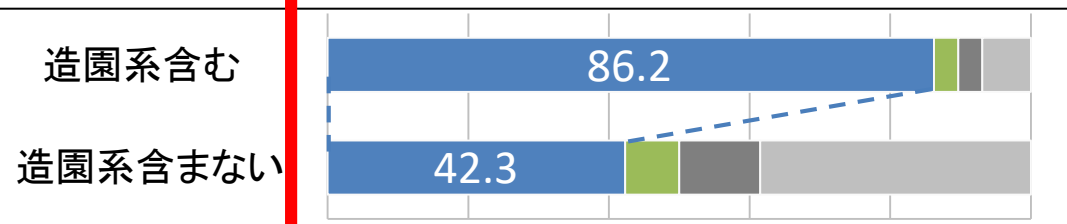
スポーツ系プログラムの企画実施



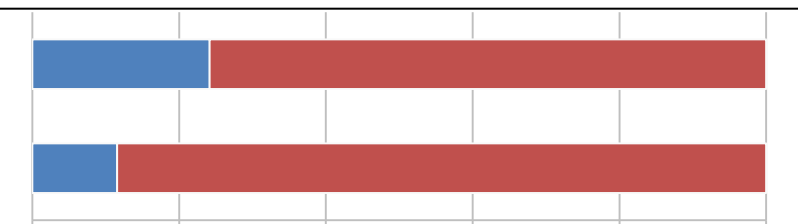
スポーツ系プログラムの企画実施



自然や環境学習系プログラムの企画実施



自然や環境学習系プログラムの企画実施



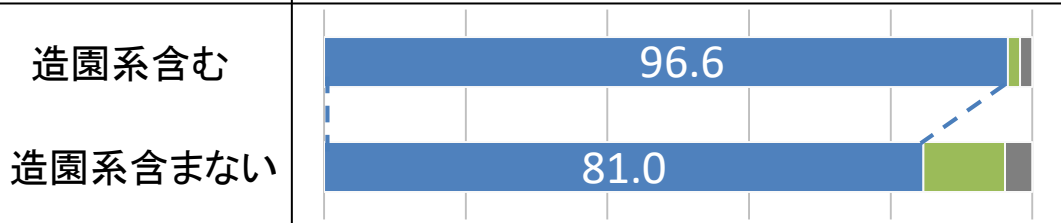
0% 20% 40% 60% 80% 100%

2章 造園分野に着目した業務分担の実態（運営管理）

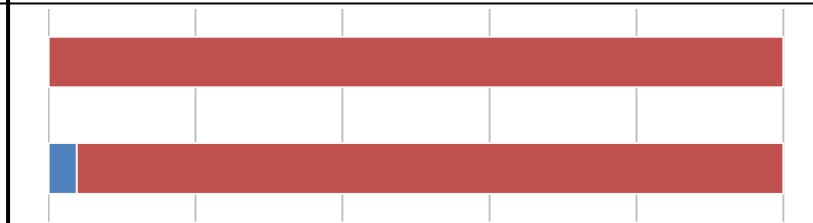
業務実施主体 ■ 直営管理 ■ 直営+委託 ■ 委託管理 ■ 無回答 ■ 業務なし

協働ボランティア参画状況 ■ 協働あり ■ 協働なし

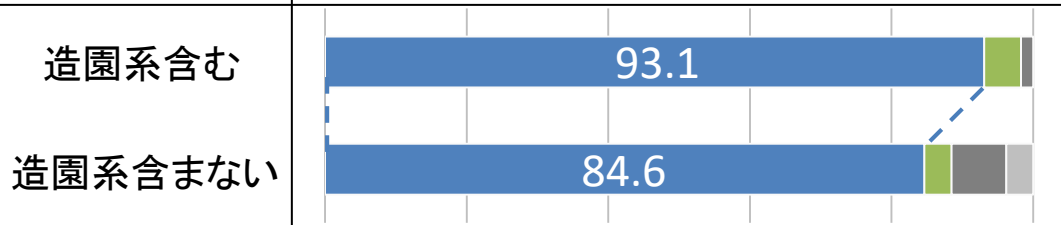
平時の利用者サービス



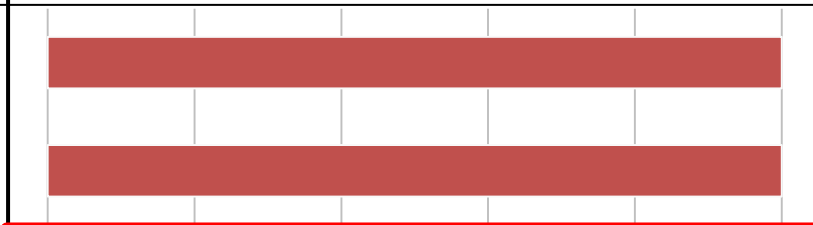
平時の利用者サービス



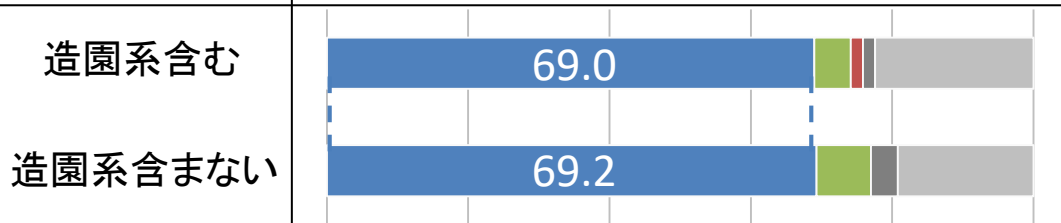
利用情報の収集・整理



利用情報の収集・整理



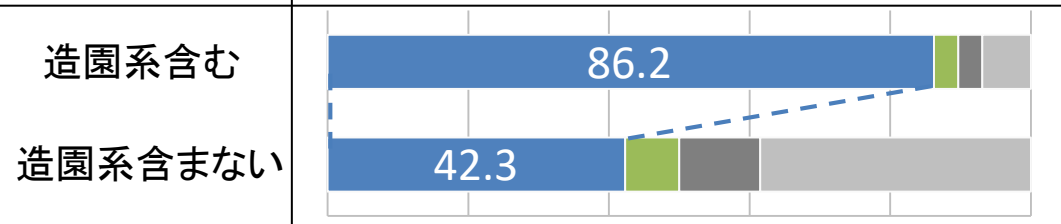
スポーツ系プログラムの企画実施



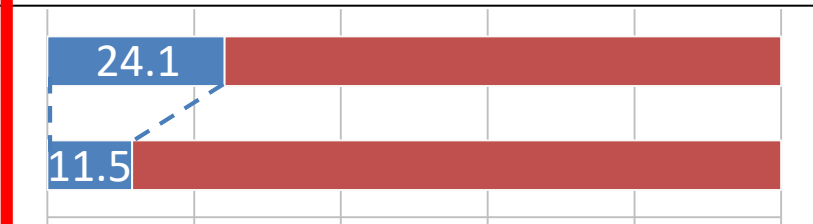
スポーツ系プログラムの企画実施



自然や環境学習系プログラムの企画実施



自然や環境学習系プログラムの企画実施



0% 20% 40% 60% 80% 100%

0% 20% 40% 60% 80% 100%

2章 大規模公園の管理運営における業務分担の実態 : まとめ

指定管理者構成団体の実態

- ・ 複数団体による共同受託が30%程度見られた → 共同企業体による指定管理が進みつつある
- ・ 「造園施設建設系等の株式会社」も多く見られた → 様々な民間団体が参入している

造園分野に着目した業務分担の実態

- 「植物管理全般」
- 「自然や環境学習系プログラム企画実施」 → 造園系を含む場合、直営管理が多くなる傾向
- 「建物施設の保守点検、清掃」

- 「草花管理」
- 「自然や環境学習系プログラム企画実施」 → ボランティアとの積極的な協働

2章 大規模公園の管理運営における業務分担の実態 : まとめ

指定管理者構成団体の実態

- ・ 複数団体による共同受託が30%程度見られた → 共同企業体による指定管理が進みつつある
- ・ 「造園施設建設系等の株式会社」も多く見られた → 様々な民間団体が参入している

造園分野に着目した業務分担の実態

「植物管理全般」

「自然や環境学習系プログラム企画実施」

「建物施設の保守点検、清掃」

→ 造園系を含む場合、直営管理が多くなる傾向

「草花管理」

「自然や環境学習系プログラム企画実施」

→ ボランティアとの積極的な協働

▶ 特に、植物管理を中心に、造園系団体の一定の技術的蓄積

植物や自然を介した市民協働に関しても、造園系団体の技術的蓄積

3章 共同企業体による管理運営の実態

■ 調査対象

2次調査の協力が得られた管理者の内、
共同企業体を組んでいる管理者
→ 25グループ

■ 調査方法

- ・ 調査期間 : 平成24年11月
- ・ 調査方法 : アンケート調査
郵送配布・郵送回収

■ 回収結果

- ・ 有効回答数 : 23
- ・ 有効回答率 : 92.0%

■ 調査内容

- ・ 共同企業体を組んだ経緯・理由
- ・ 共同企業体の効果・課題

■ 解析方法

共同企業体の類型		該当数
代表団体	構成団体	
造園系	造園系のみ	11
	造園系以外を含む	4
	小計	15
造園系以外	造園系を含む	3
	造園系以外のみ	5
	小計	8
計		23

3章 共同企業体による管理運営の実態

■ 調査対象

2次調査の協力が得られた管理者の内、
共同企業体を組んでいる管理者
→ 25グループ

■ 調査方法

- ・ 調査期間 : 平成24年11月
- ・ 調査方法 : アンケート調査
郵送配布・郵送回収

■ 回収結果

- ・ 有効回答数 : 23
- ・ 有効回答率 : 92.0%

■ 調査内容

- ・ 共同企業体を組んだ経緯・理由
- ・ 共同企業体の効果・課題

■ 解析方法

共同企業体の類型		該当数
代表団体	構成団体	
造園系	造園系のみ	11
	造園系以外を含む	4
	小計	15
造園系以外	造園系を含む	3
	造園系以外のみ	5
	小計	8
計		23

3章 共同企業体による管理運営の実態

■ 調査対象

2次調査の協力が得られた管理者の内、
共同企業体を組んでいる管理者
→ 25グループ

■ 調査方法

- ・ 調査期間 : 平成24年11月
- ・ 調査方法 : アンケート調査
郵送配布・郵送回収

■ 回収結果

- ・ 有効回答数 : 23
- ・ 有効回答率 : 92.0%

■ 調査内容

- ・ 共同企業体を組んだ経緯・理由
- ・ 共同企業体の効果・課題

■ 解析方法

共同企業体の類型		該当数
代表団体	構成団体	
造園系	造園系のみ	11
	造園系以外を含む	4
	小計	15
造園系以外	造園系を含む	3
	造園系以外のみ	5
	小計	8
計		23

3章 共同企業体による管理運営の実態

■ 調査対象

2次調査の協力が得られた管理者の内、
共同企業体を組んでいる管理者
→ 25グループ

■ 調査方法

- ・ 調査期間 : 平成24年11月
- ・ 調査方法 : アンケート調査
郵送配布・郵送回収

■ 回収結果

- ・ 有効回答数 : 23
- ・ 有効回答率 : 92.0%

■ 調査内容

- ・ 共同企業体を組んだ経緯・理由
- ・ 共同企業体の効果・課題

■ 解析方法

共同企業体の類型		該当数
代表団体	構成団体	
造園系	造園系のみ	11
	造園系以外を含む	4
	小計	15
造園系以外	造園系を含む	3
	造園系以外のみ	5
	小計	8
計		23

3章 共同企業体による管理運営の実態

■ 調査対象

2次調査の協力が得られた管理者の内、
共同企業体を組んでいる管理者
→ 25グループ

■ 調査方法

- ・ 調査期間 : 平成24年11月
- ・ 調査方法 : アンケート調査
郵送配布・郵送回収

■ 回収結果

- ・ 有効回答数 : 23
- ・ 有効回答率 : 92.0%

■ 調査内容

- ・ 共同企業体を組んだ経緯・理由
- ・ 共同企業体の効果・課題

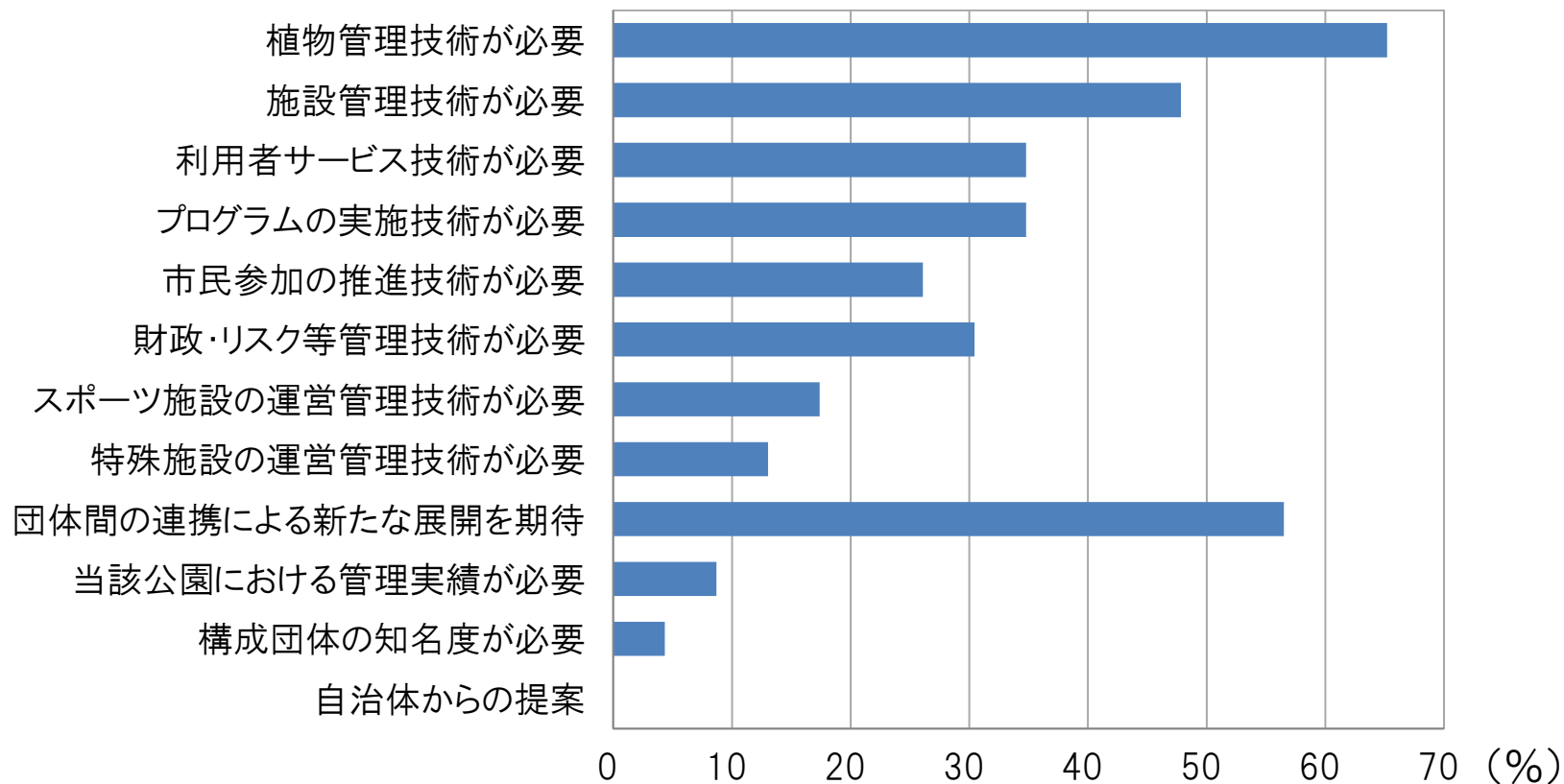
■ 解析方法

共同企業体の類型		該当数
代表団体	構成団体	
造園系	造園系のみ	11
	造園系以外を含む	4
	小計	15
造園系以外	造園系を含む	3
	造園系以外のみ	5
	小計	8
計		23

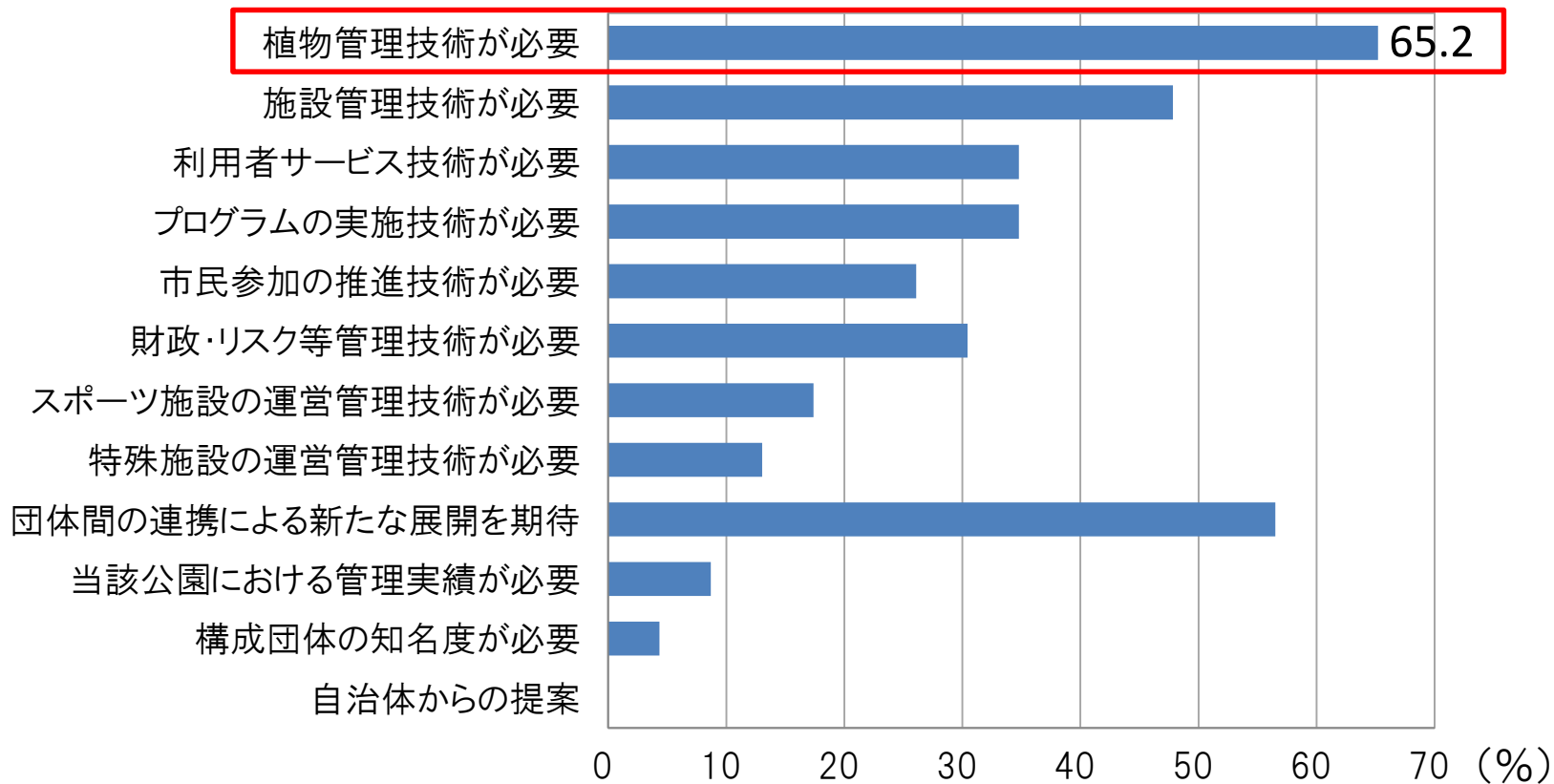


共同企業体による管理運営における造園分野
が担う役割を捉える

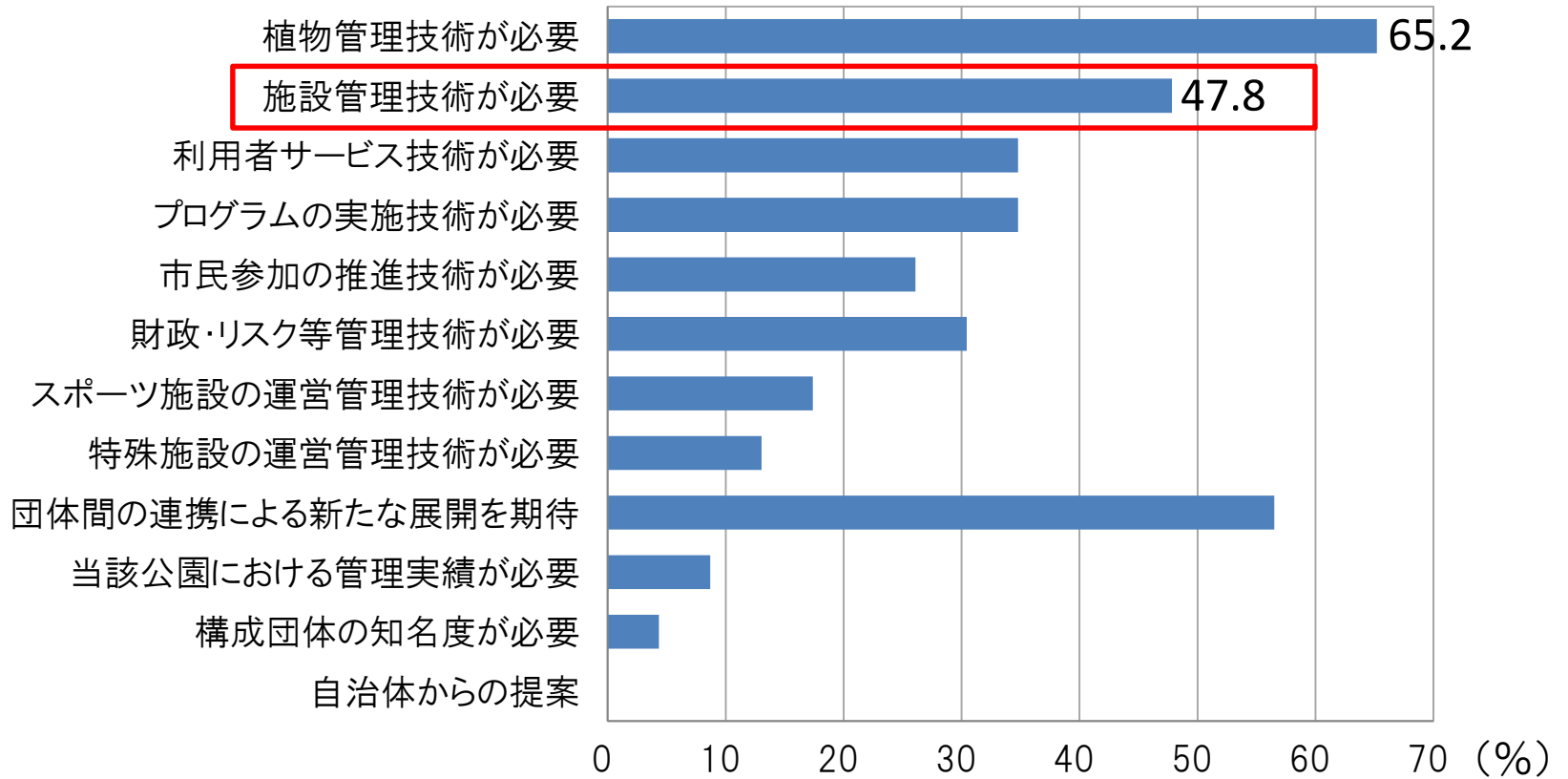
3章 共同企業体を組んだ理由



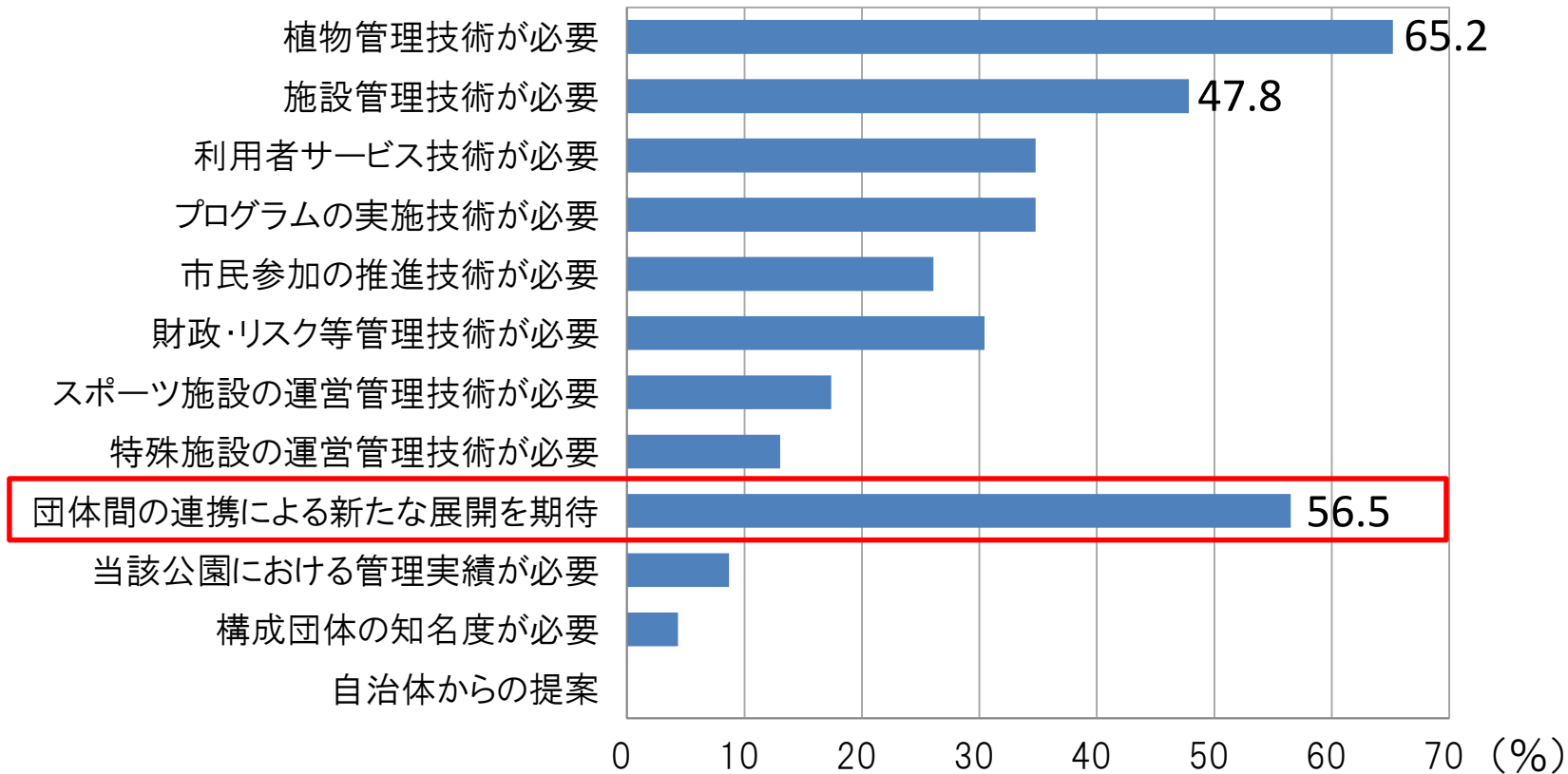
3章 共同企業体を組んだ理由



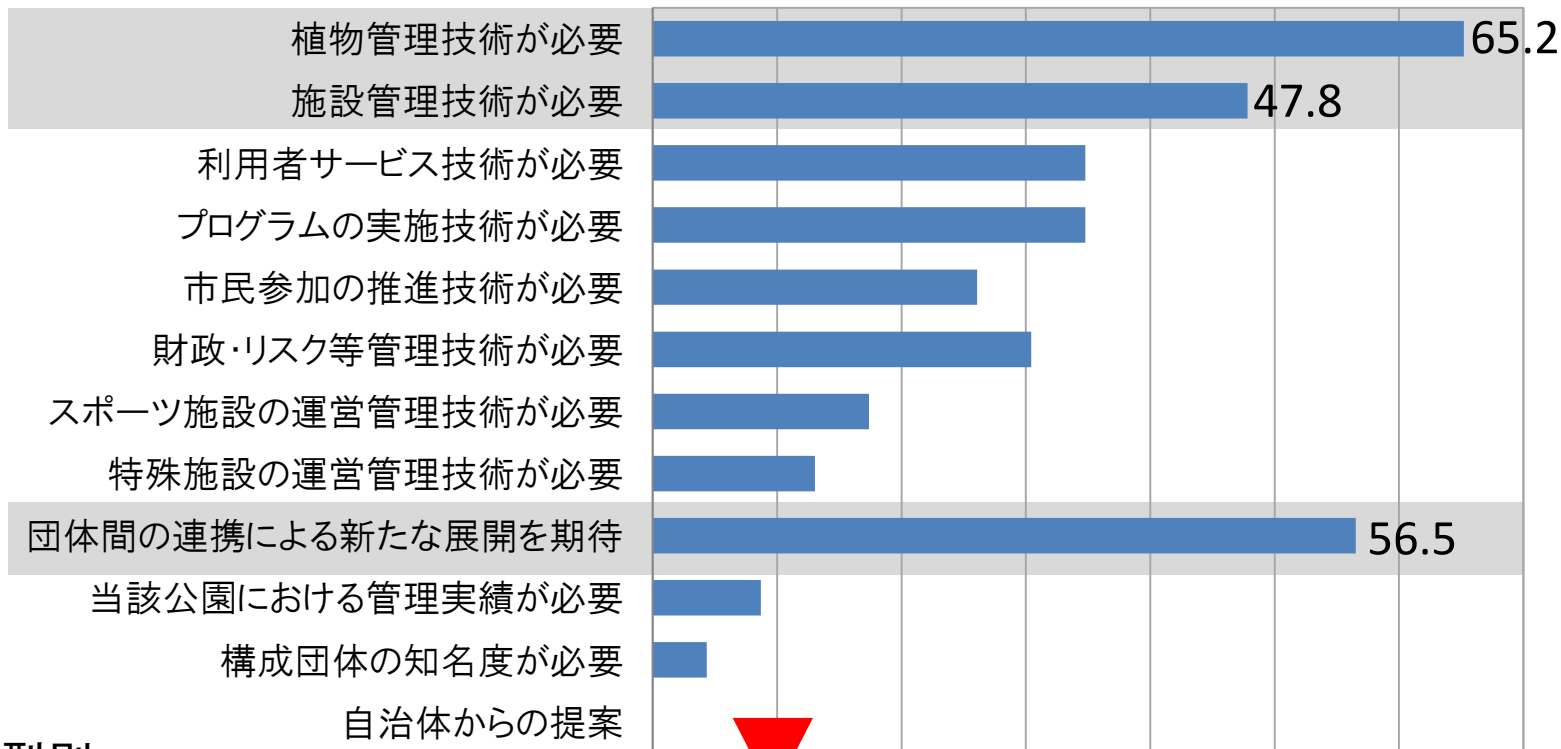
3章 共同企業体を組んだ理由



3章 共同企業体を組んだ理由



3章 共同企業体を組んだ理由

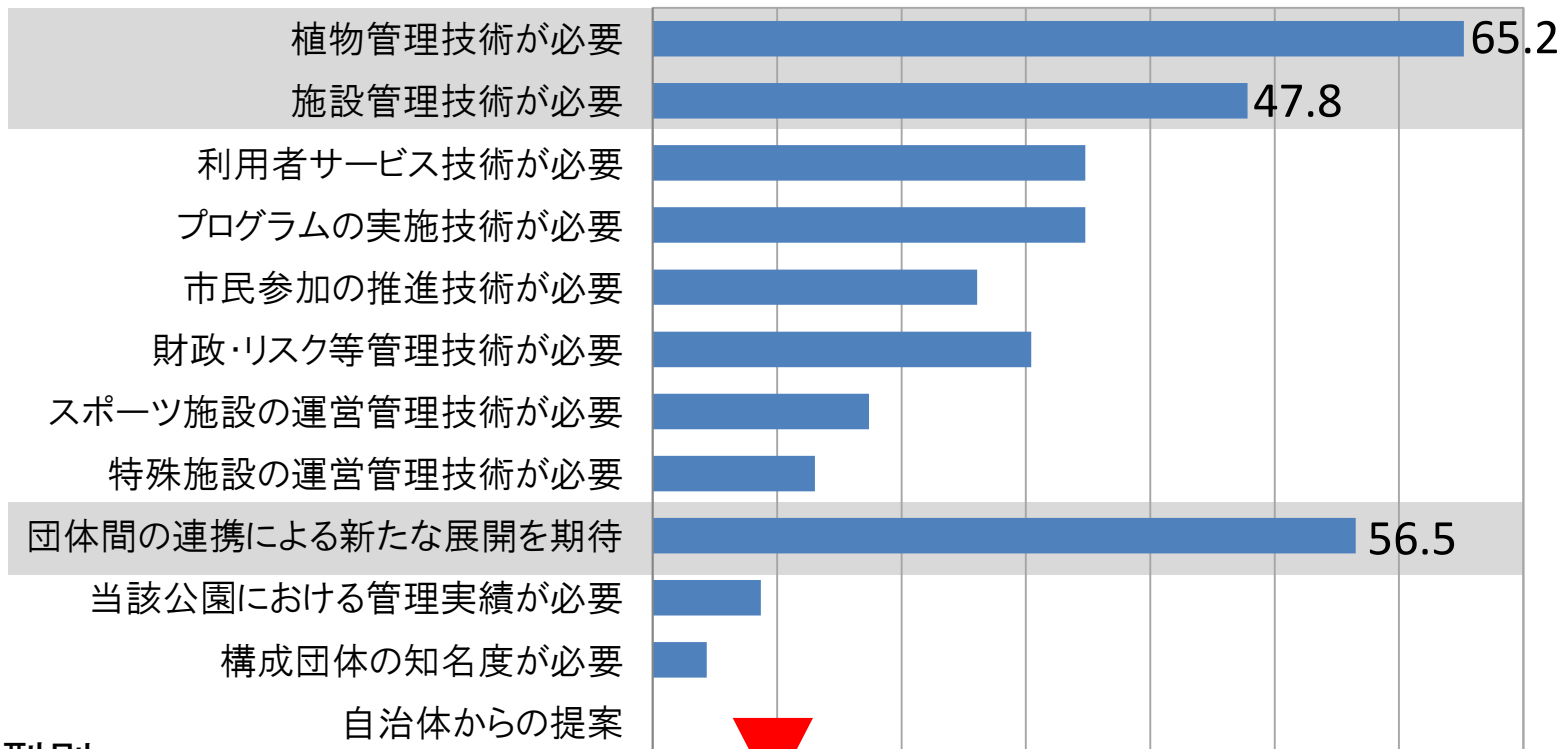


■ 類型別



	代表団体:造園系											代表団体:造園系以外											
	構成団体:造園系のみ											造園系以外を含む				構成団体:造園系を含む			造園系以外のみ				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5
植物管理技術が必要	●	●			●	●	●		●	●	●	●	●	●	●		●	●					●
施設管理技術が必要								●			●	●	●		●	●	●		●	●	●	●	
団体間の連携による新たな展開を期待			●	●	●		●	●	●	●		●		●	●	●						●	●

3章 共同企業体を組んだ理由

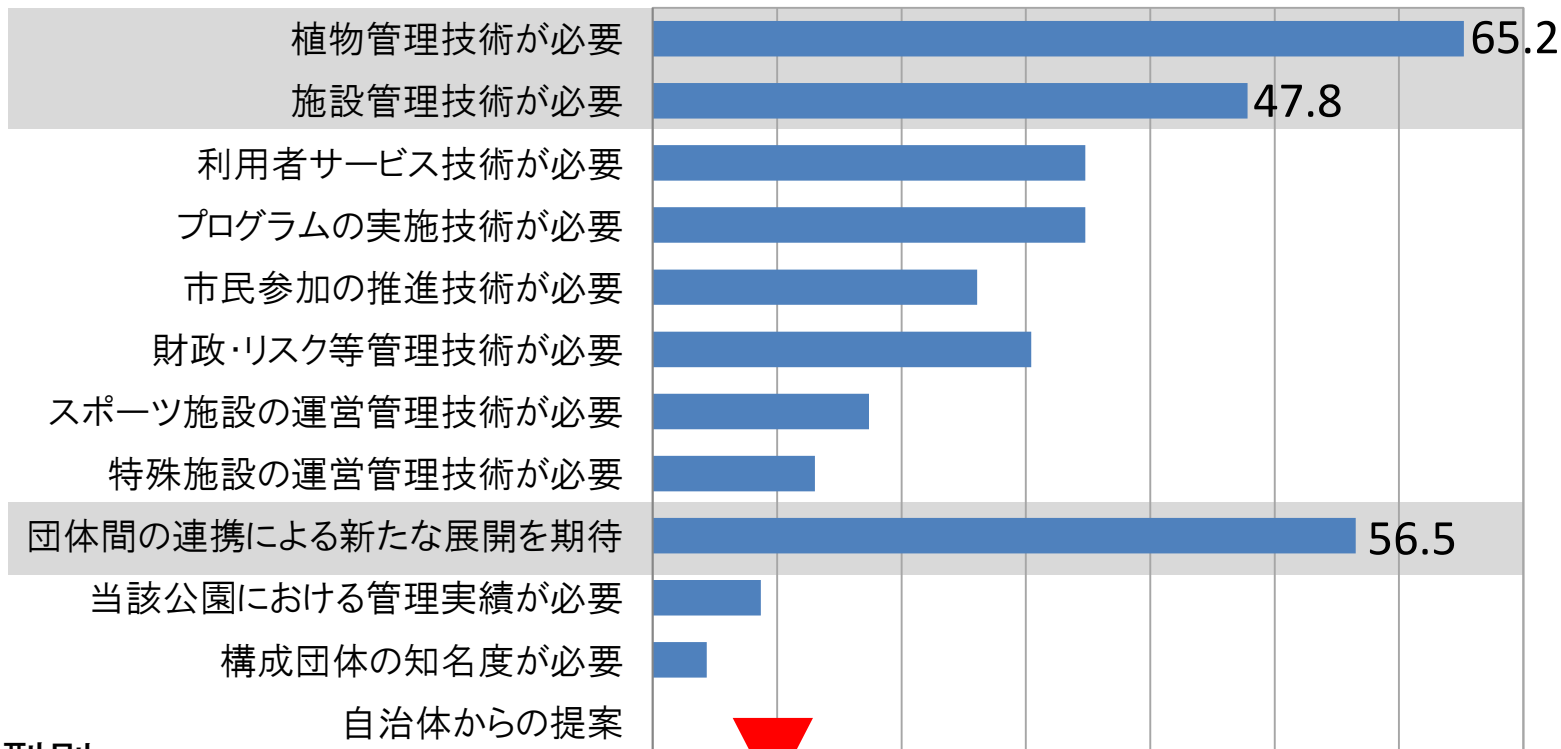


■ 類型別



	代表団体:造園系											代表団体:造園系以外											
	構成団体:造園系のみ											造園系以外を含む				構成団体:造園系を含む			造園系以外のみ				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5
植物管理技術が必要	●	●			●	●	●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●					●
施設管理技術が必要								●			●	●	●		●	●	●		●	●	●	●	
団体間の連携による新たな展開を期待			●	●	●		●	●	●	●		●		●	●	●						●	●

3章 共同企業体を組んだ理由

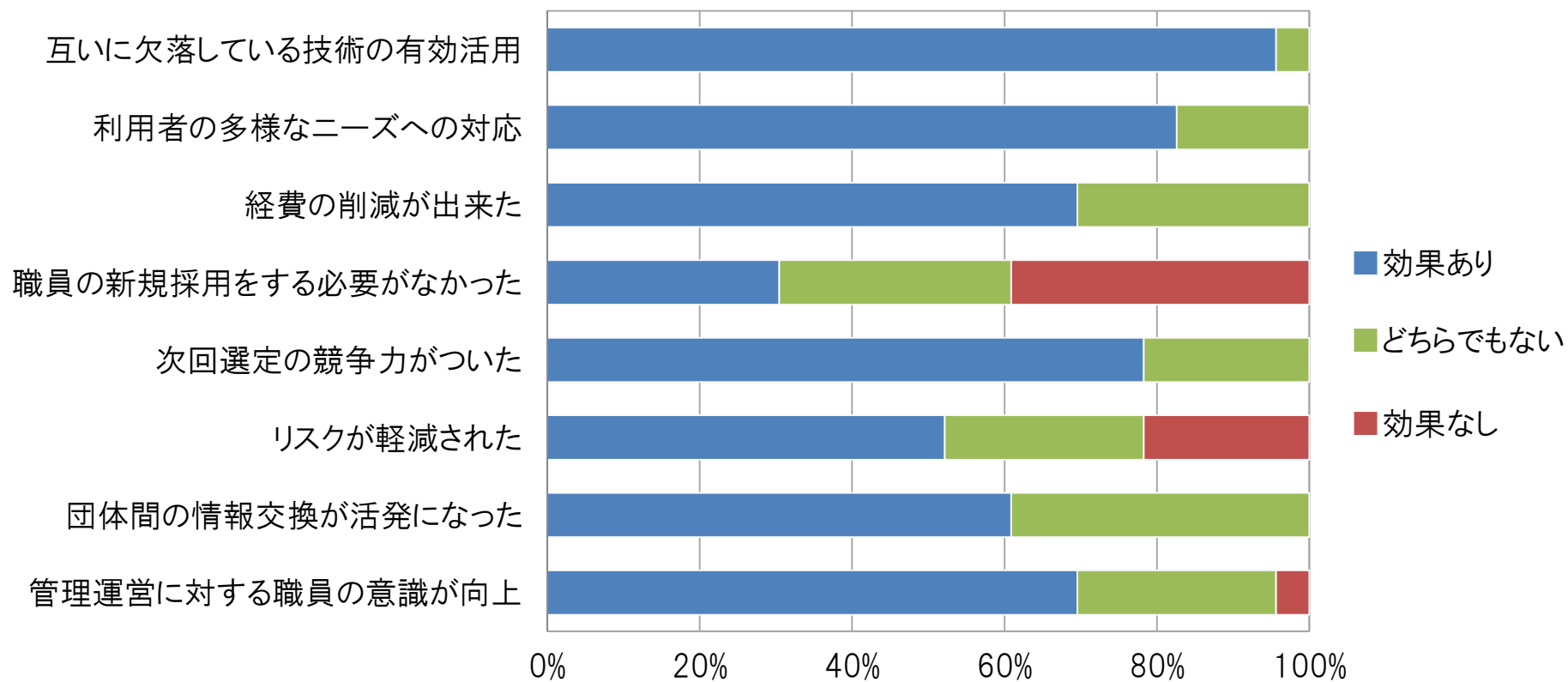


■ 類型別

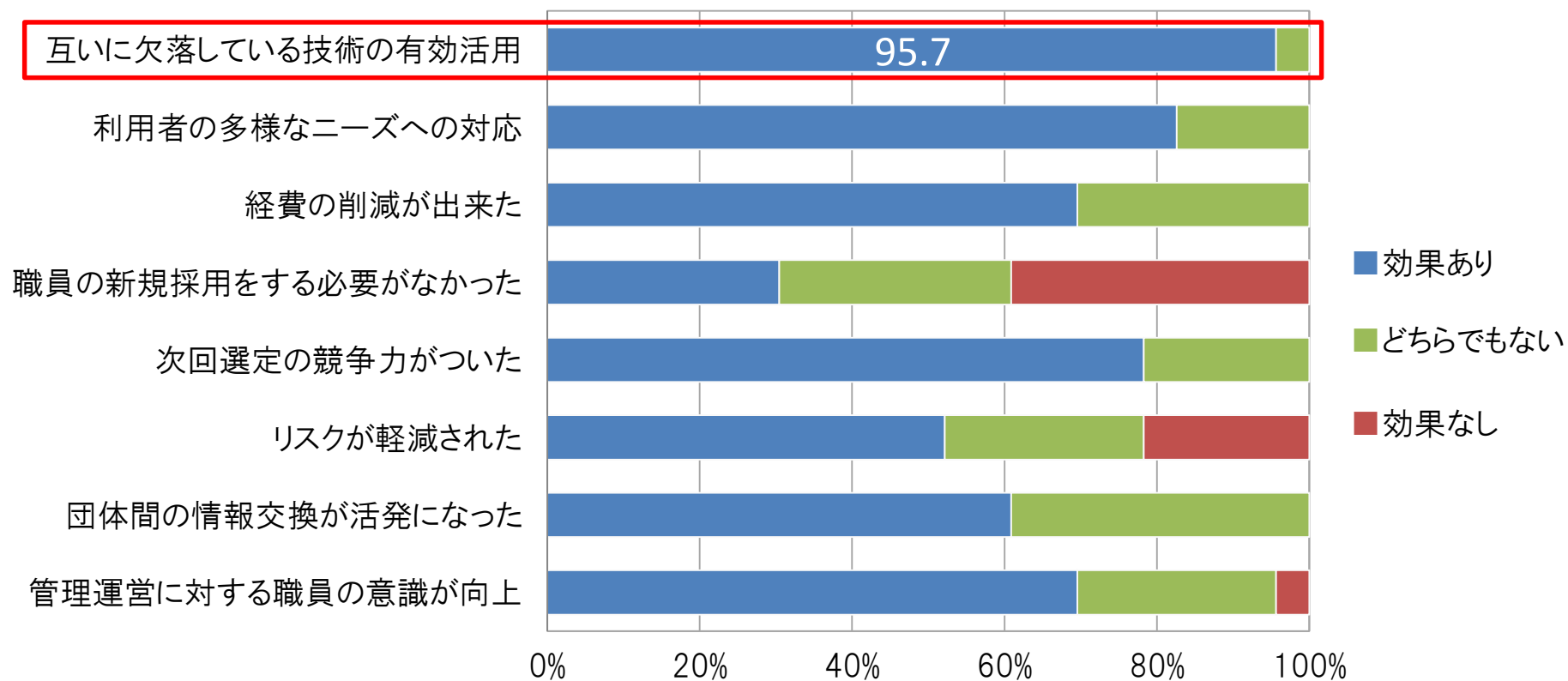


	代表団体:造園系											代表団体:造園系以外											
	構成団体:造園系のみ											造園系以外を含む				構成団体:造園系を含む			造園系以外のみ				
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5
植物管理技術が必要	●	●			●	●	●		●	●	●	●	●	●	●		●	●					●
施設管理技術が必要								●			●	●	●		●	●	●		●	●	●	●	
団体間の連携による新たな展開を期待			●	●	●		●	●	●	●		●		●	●	●						●	●

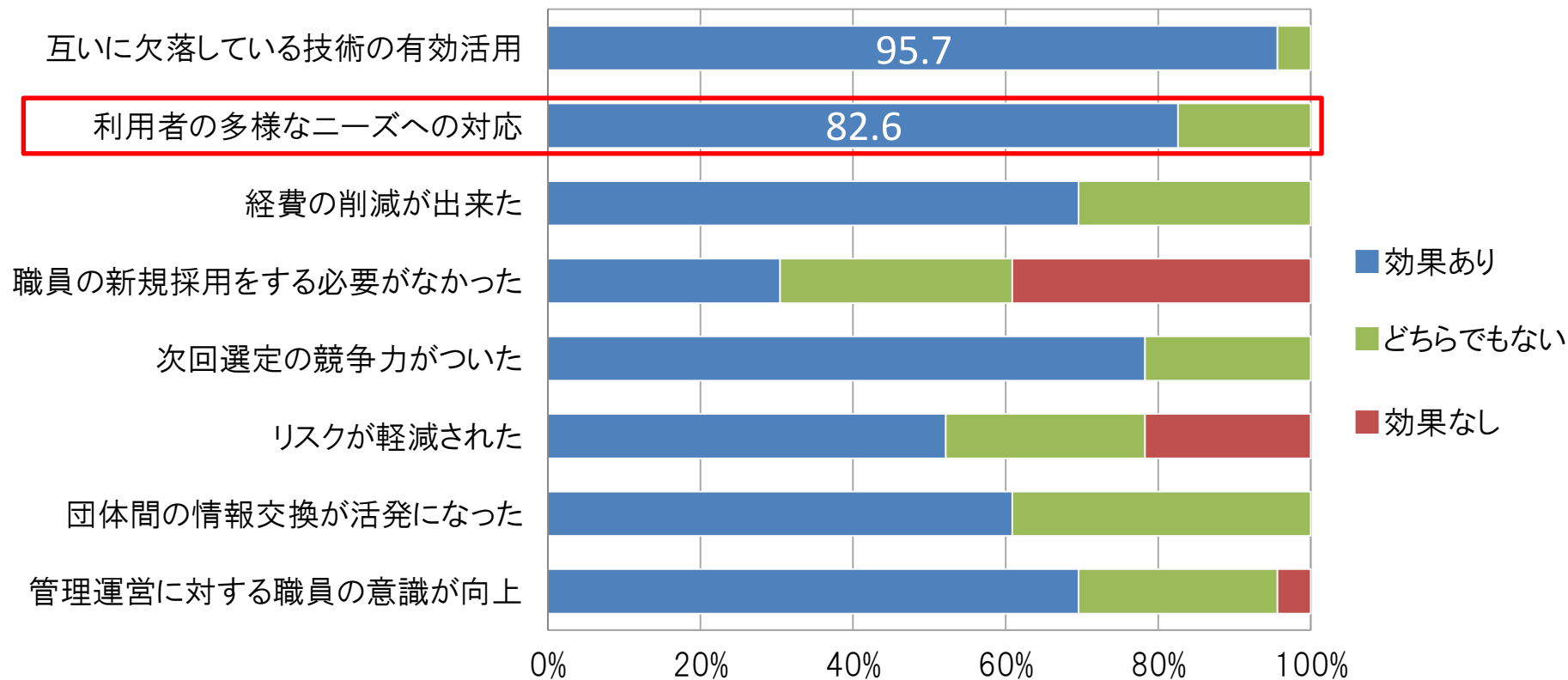
3章 共同企業体として管理運営を行う効果



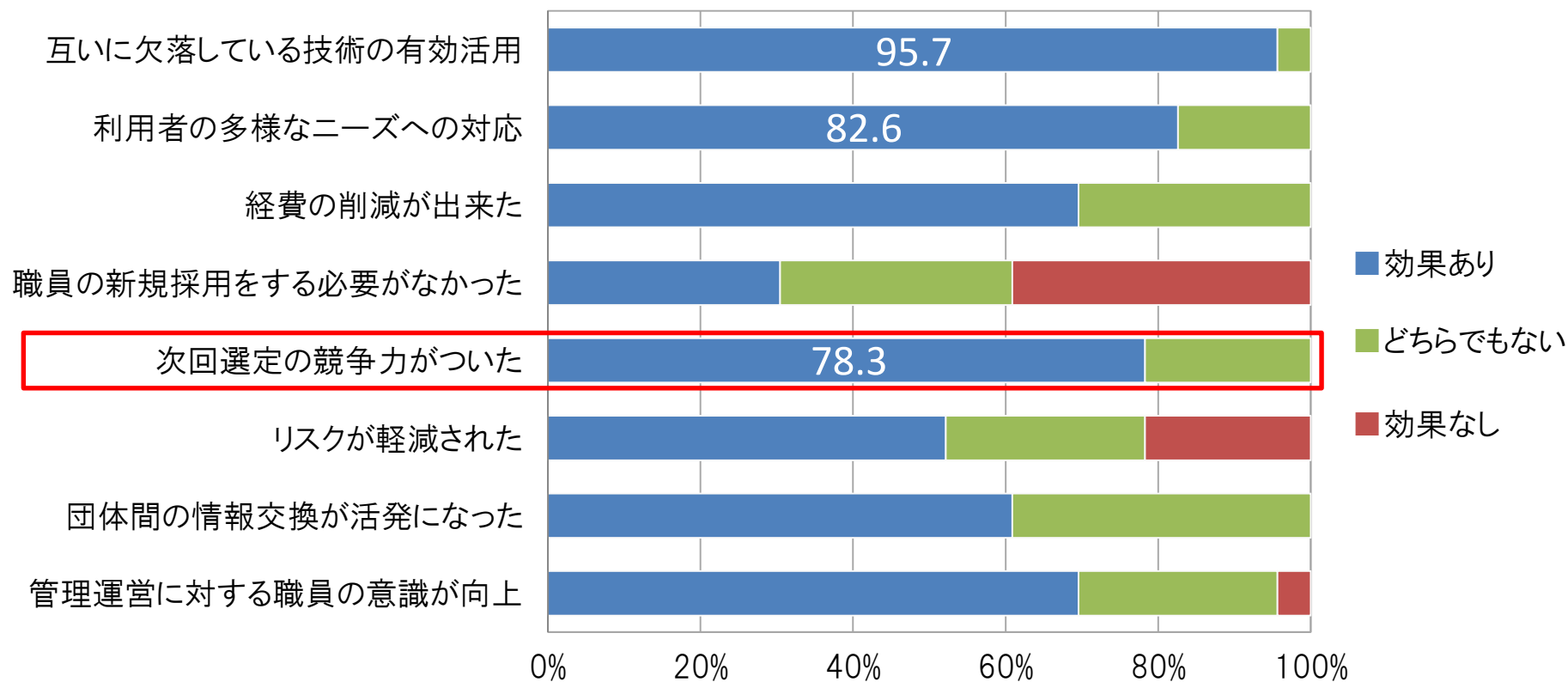
3章 共同企業体として管理運営を行う効果



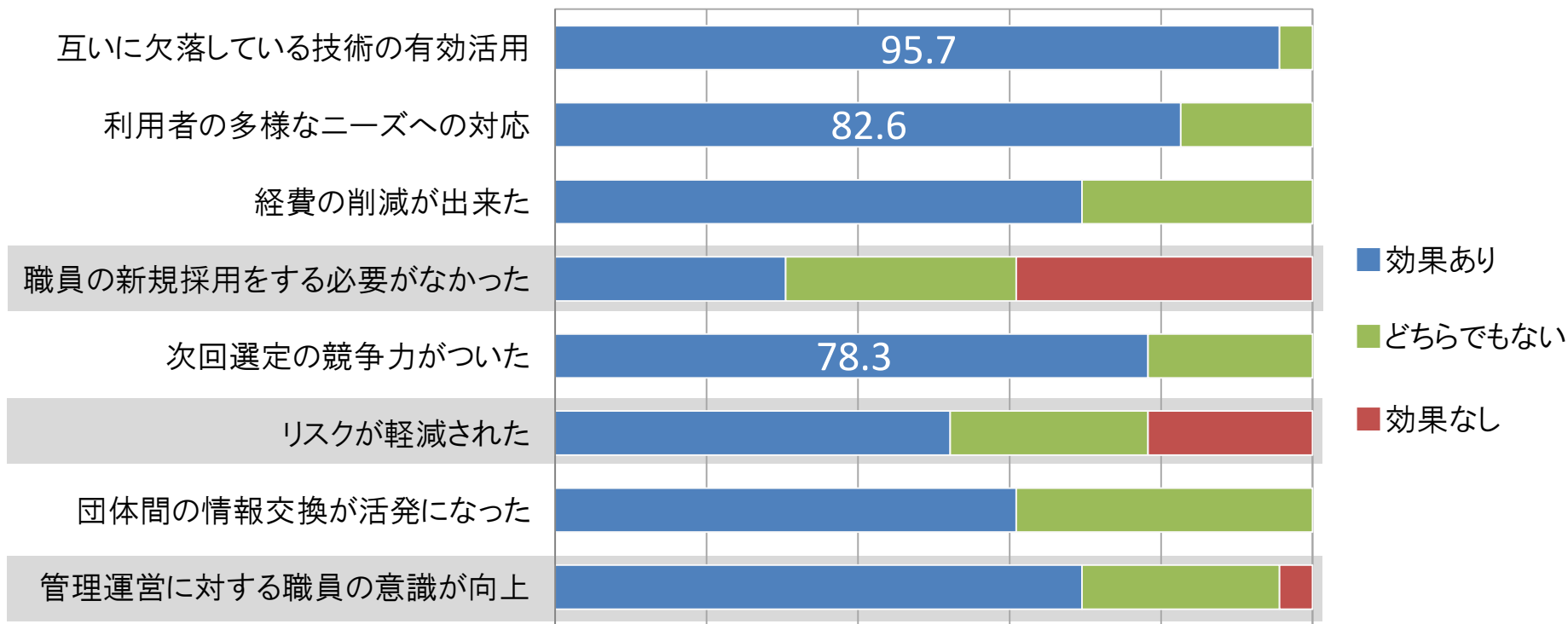
3章 共同企業体として管理運営を行う効果



3章 共同企業体として管理運営を行う効果



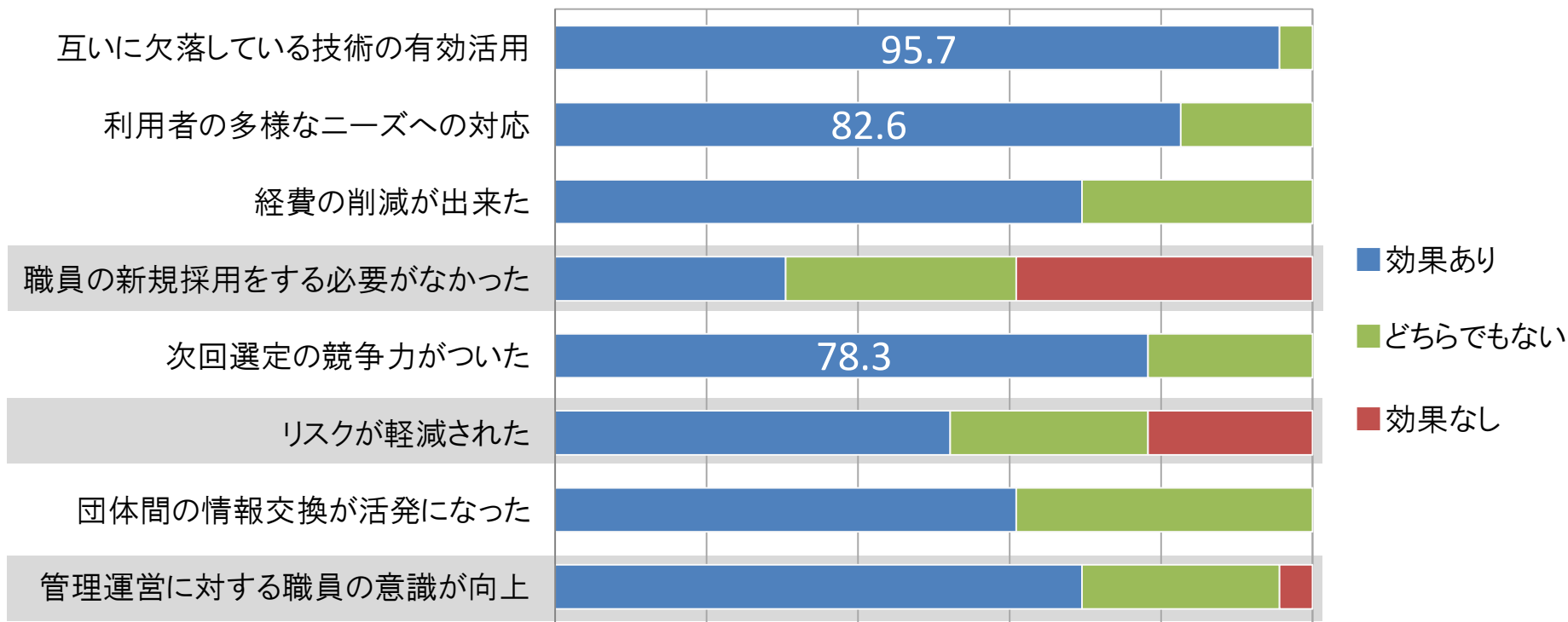
3章 共同企業体として管理運営を行う効果



■ 類型別（効果あり）

	代表団体: 造園系											代表団体: 造園系以外												
	構成団体: 造園系のみ											造園系以外を含む				構成団体: 造園系を含む			造園系以外のみ					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5	
職員の新規採用をする必要が無かった	●				●	●					●			●	●									●
リスクが軽減された		●		●	●	●		●	●	●	●			●			●		●				●	
管理業務に対する職員の意識が向上		●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●				●	●				●	

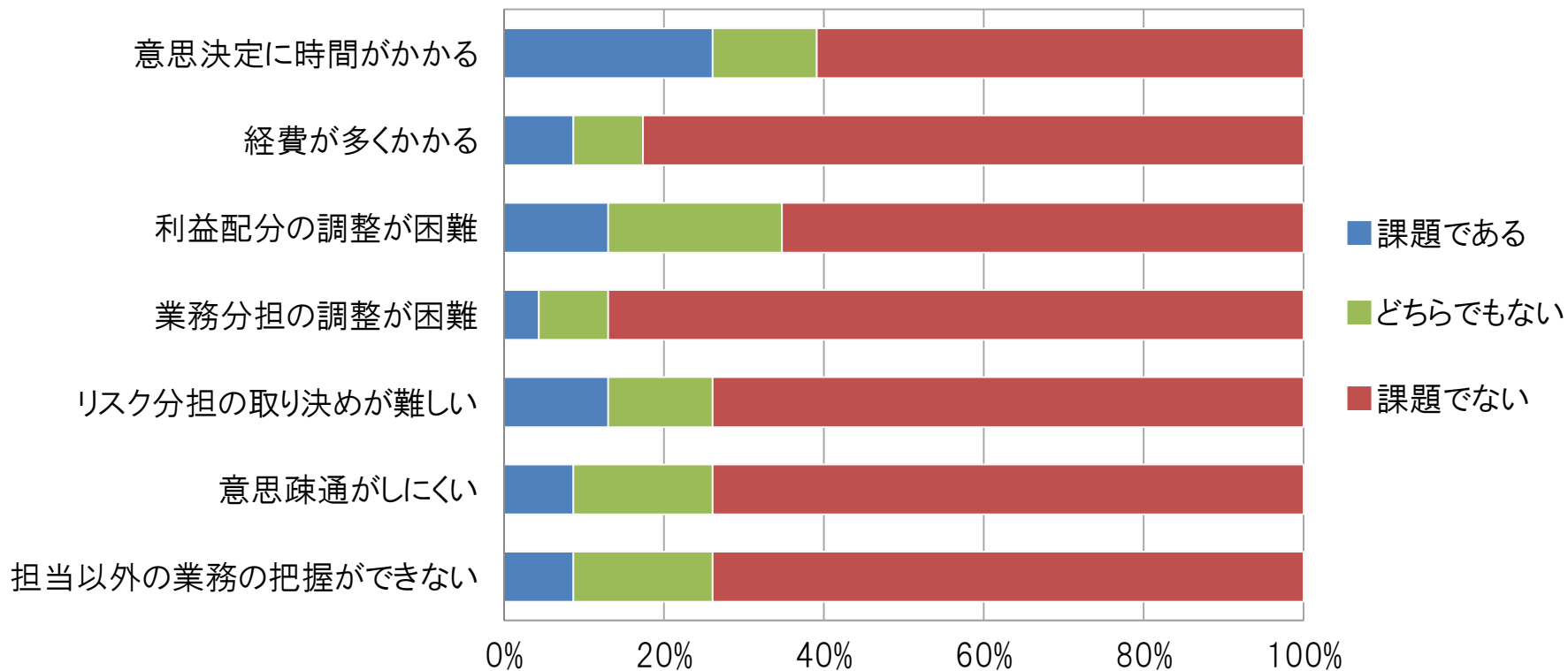
3章 共同企業体として管理運営を行う効果



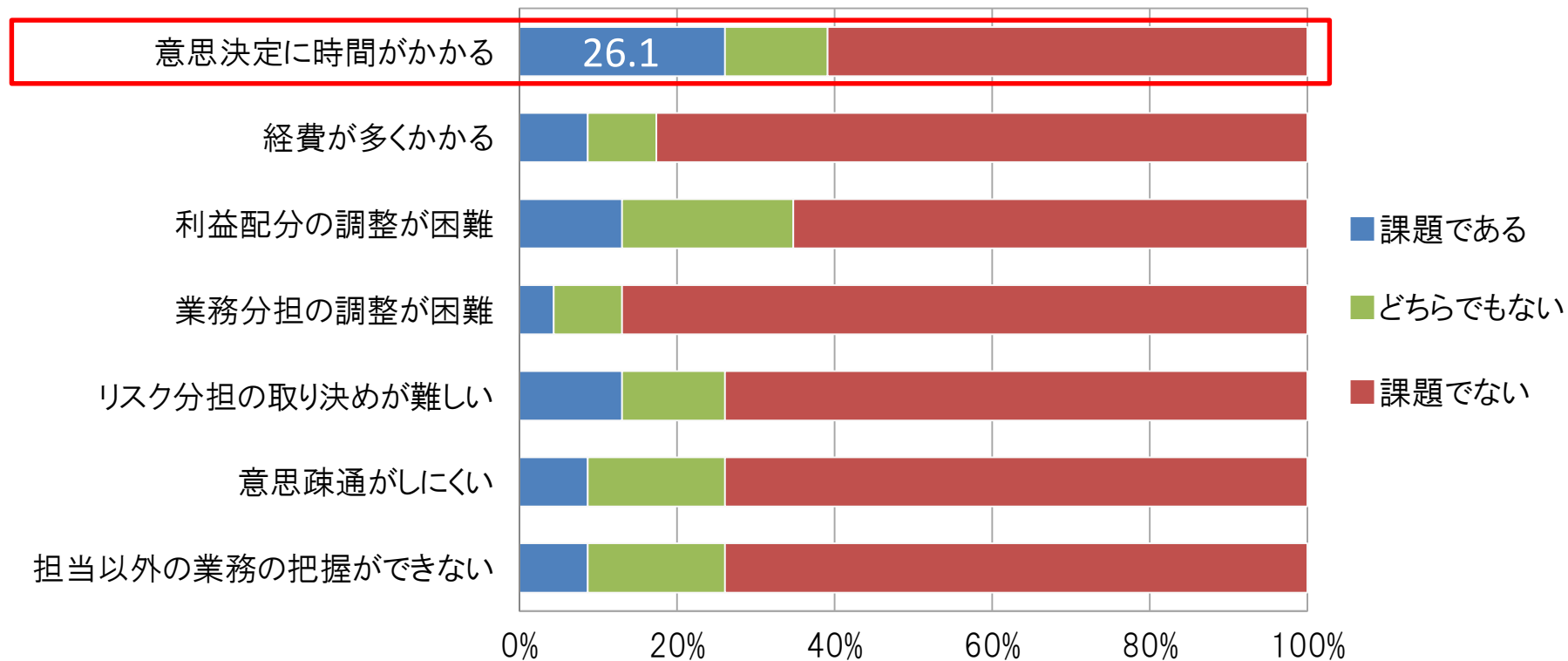
■ 類型別（効果あり）

	代表団体: 造園系											代表団体: 造園系以外												
	構成団体: 造園系のみ											造園系以外を含む				構成団体: 造園系を含む			造園系以外のみ					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5	
職員の新規採用をする必要が無かった	●				●	●					●				●	●								●
リスクが軽減された		●		●	●	●		●	●	●	●			●			●		●				●	
管理業務に対する職員の意識が向上		●		●	●	●	●	●	●	●	●	●	●	●				●	●				●	

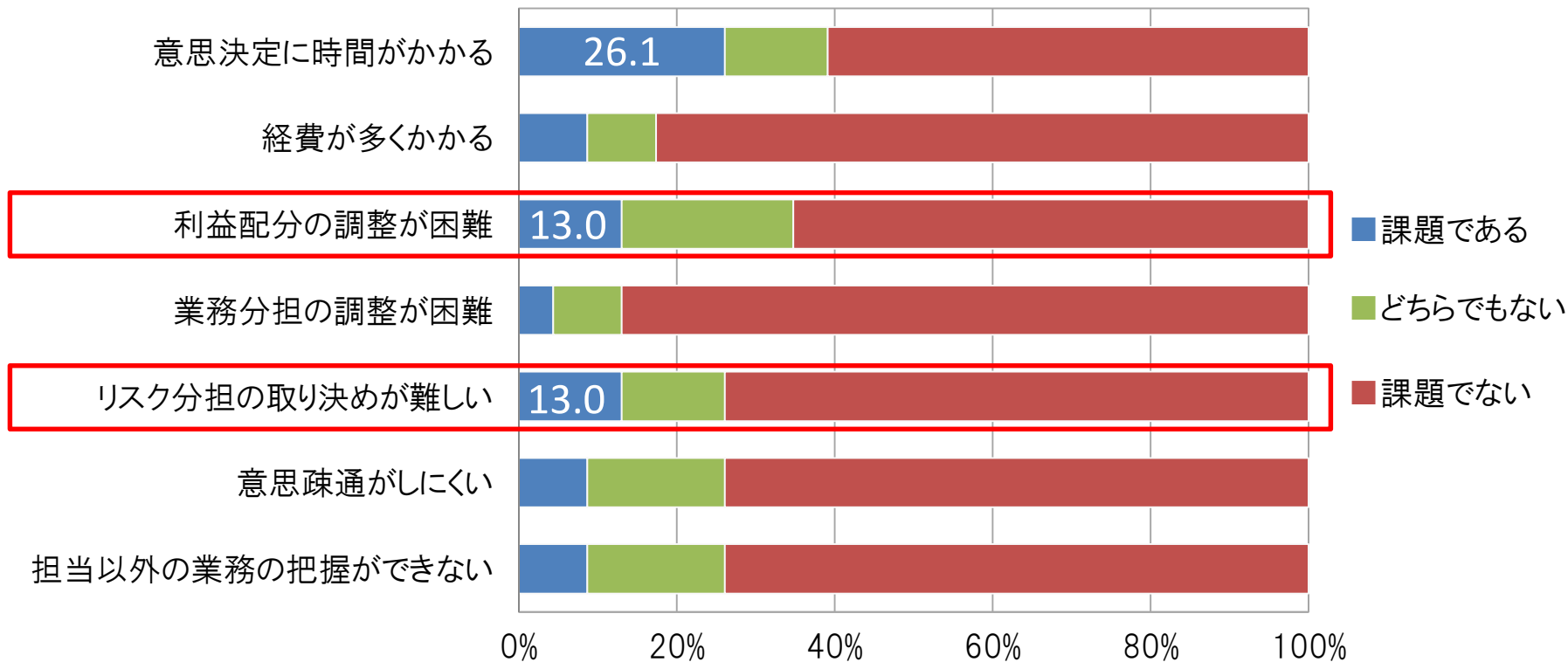
3章 共同企業体として管理運営を行う課題



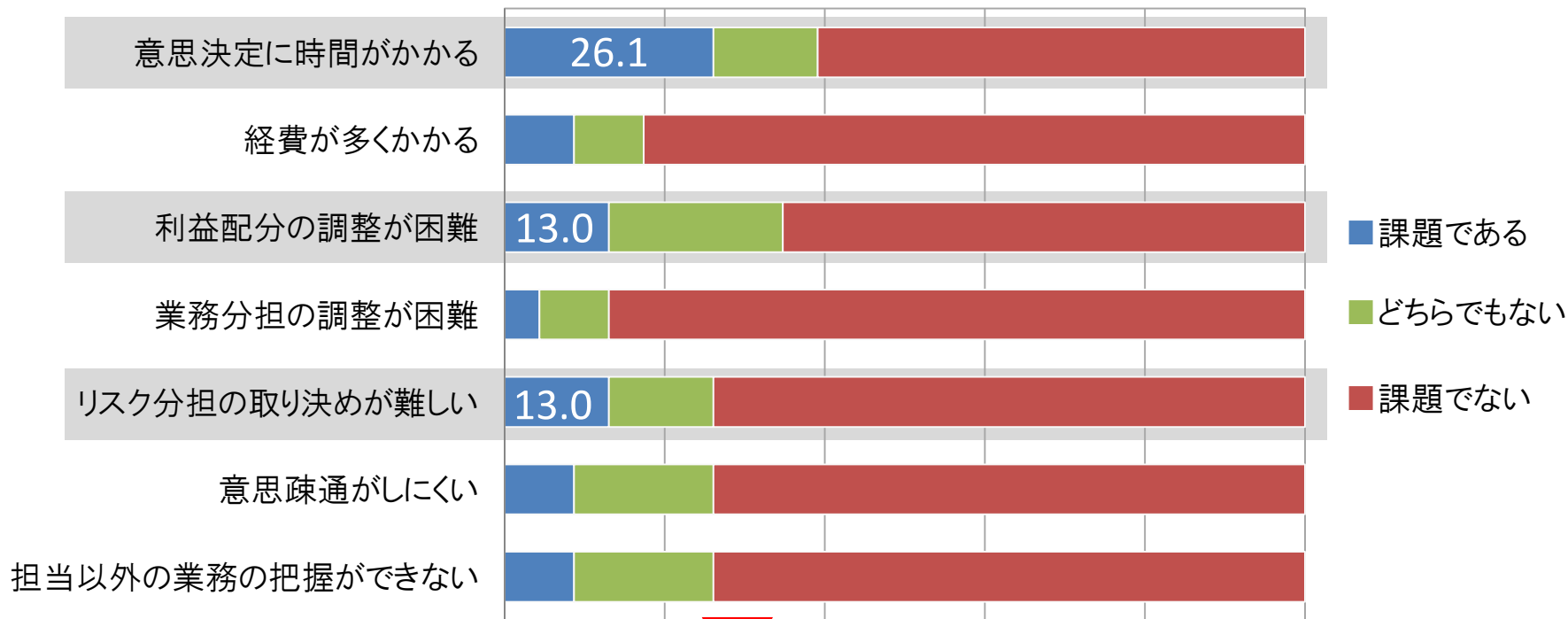
3章 共同企業体として管理運営を行う課題



3章 共同企業体として管理運営を行う課題



3章 共同企業体として管理運営を行う課題



■ 類型別（課題である）

	代表団体：造園系											代表団体：造園系以外												
	構成団体：造園系のみ											造園系以外を含む				構成団体：造園系を含む			造園系以外のみ					
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	1	2	3	4	1	2	3	1	2	3	4	5	
意思決定に時間がかかる		●					●	●						●				●					●	
利益配分の調整が困難		●					●		●															
リスク分担の取り決めが難しい		●					●	●																

目立った特徴なし

3章 単独指定からみた共同企業体による指定管理の課題

■ 調査対象

全国の広域公園の指定管理者

2次調査の協力が得られた単独の管理者を対象

■ 調査方法

- ・ 調査方法 : アンケート調査
- ・ 調査期間 : 平成24年11月

■ 回収結果

- ・ 配布数 : 45
- ・ 有効回答 : 27
- ・ 有効回答率 : 60.0%

■ 調査内容

- ・ 単独で管理運営を行う課題
- ・ 今後、共同企業体を組む可能性

団体種別		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	11	40.7
	公社(公園管理系)	0	0.0
	社団法人(造園系)	1	3.7
	株式会社(造園コンサルタント系)	0	0.0
	株式会社(造園施設・建設業系)	2	7.4
	小計	14	51.9
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	2	7.4
	財団法人(その他)	1	3.7
	公社(その他)	1	3.7
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス業)	0	0.0
	株式会社(セキュリティ系)	0	0.0
	株式会社(スポーツ関連系)	0	0.0
	株式会社(その他)	5	18.5
	NPO法人	1	3.7
	行政(市町村)	3	11.1
小計	13	48.1	
計		27	100.0

3章 単独指定からみた共同企業体による指定管理の課題

■ 調査対象

全国の広域公園の指定管理者

2次調査の協力が得られた単独の管理者を対象

■ 調査方法

- ・ 調査方法 : アンケート調査
- ・ 調査期間 : 平成24年11月

■ 回収結果

- ・ 配布数 : 45
- ・ 有効回答 : 27
- ・ 有効回答率 : 60.0%

■ 調査内容

- ・ 単独で管理運営を行う課題
- ・ 今後、共同企業体を組む可能性

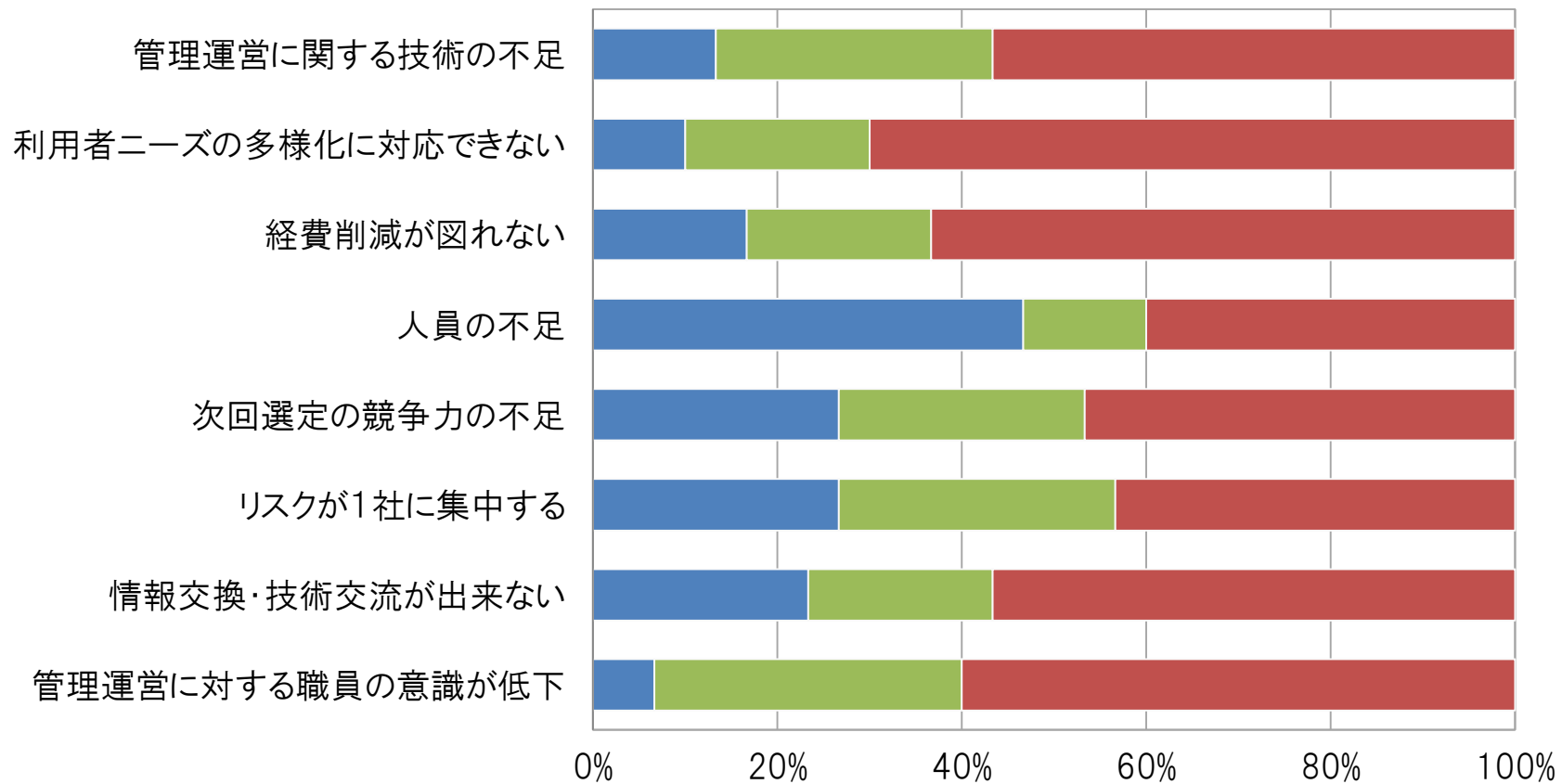
団体種別		回答数	割合 (%)
造園系	財団法人(公園管理系)	11	40.7
	公社(公園管理系)	0	0.0
	社団法人(造園系)	1	3.7
	株式会社(造園コンサルタント系)	0	0.0
	株式会社(造園施設・建設業系)	2	7.4
	小計	14	51.9
造園系以外	財団法人(スポーツ振興系)	2	7.4
	財団法人(その他)	1	3.7
	公社(その他)	1	3.7
	社団法人(その他)	0	0.0
	株式会社(ビルメンテナンス業)	0	0.0
	株式会社(セキュリティ系)	0	0.0
	株式会社(スポーツ関連系)	0	0.0
	株式会社(その他)	5	18.5
	NPO法人	1	3.7
	行政(市町村)	3	11.1
小計	13	48.1	
計	27	100.0	



類型ごとの特徴について目立った差異が認められなかったため、全体傾向のみ示す

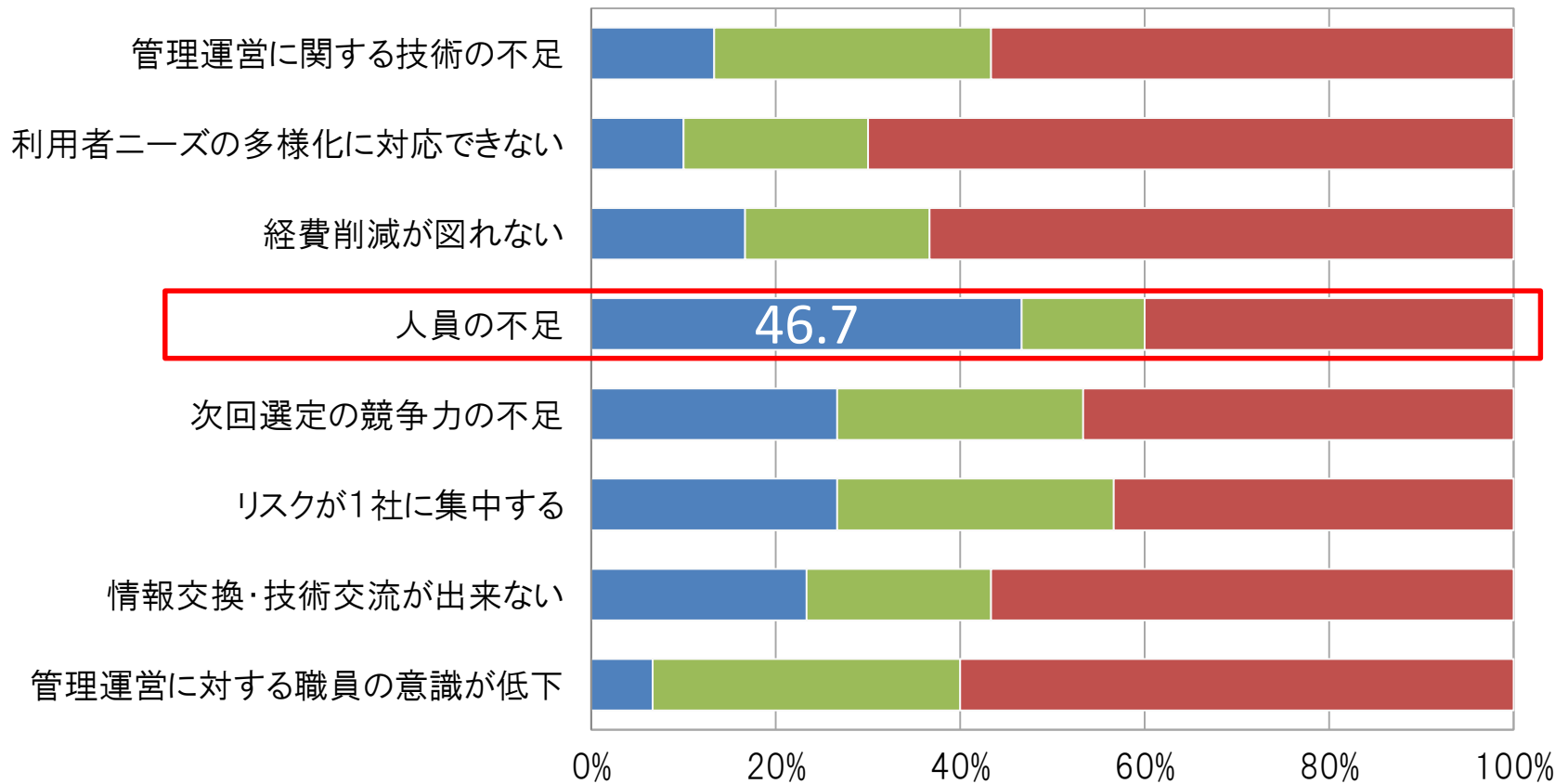
3章 単独で都市公園の指定管理を行う課題

■ 課題である ■ どちらでもない ■ 課題でない



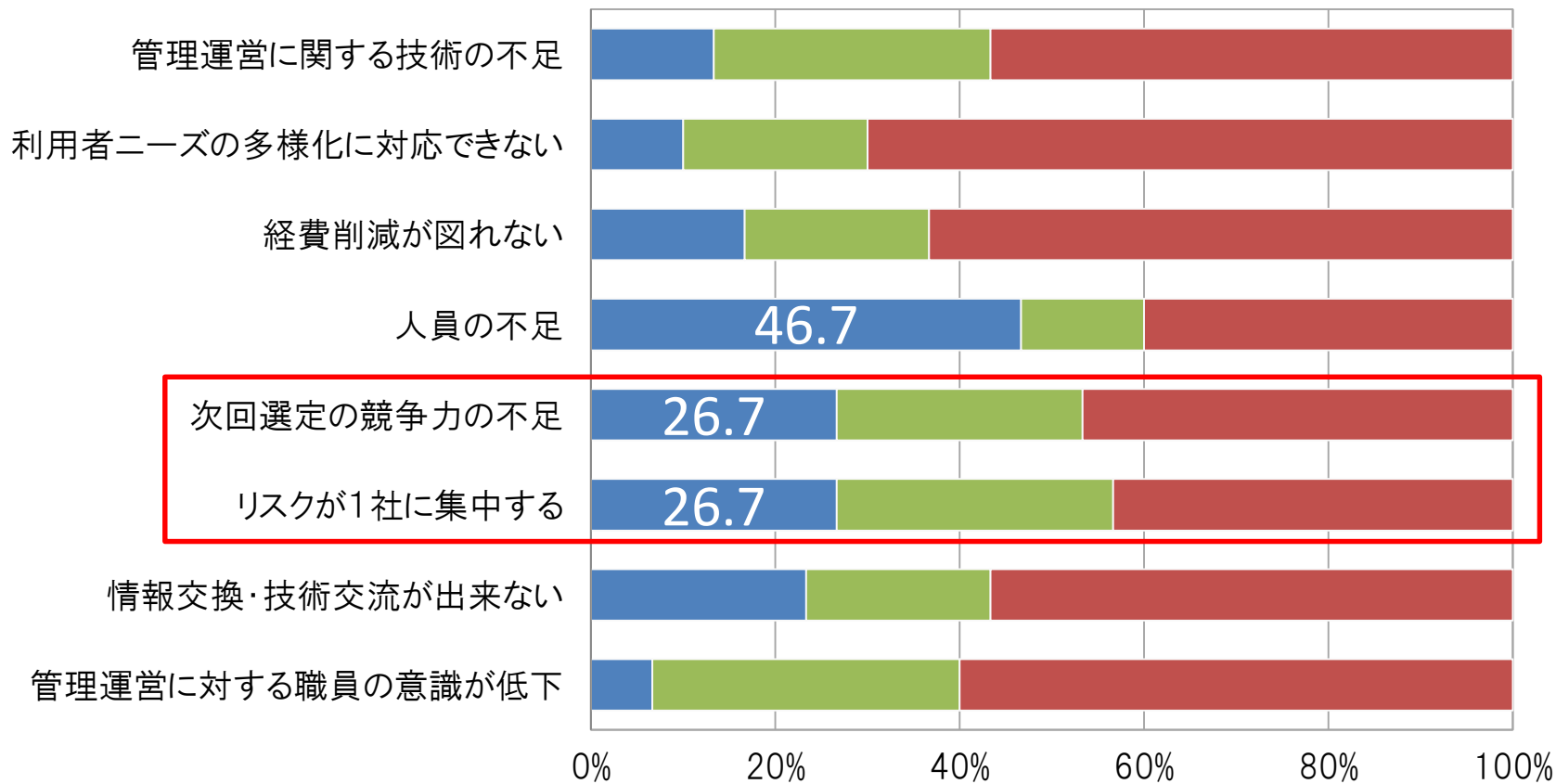
3章 単独で都市公園の指定管理を行う課題

■ 課題である ■ どちらでもない ■ 課題でない

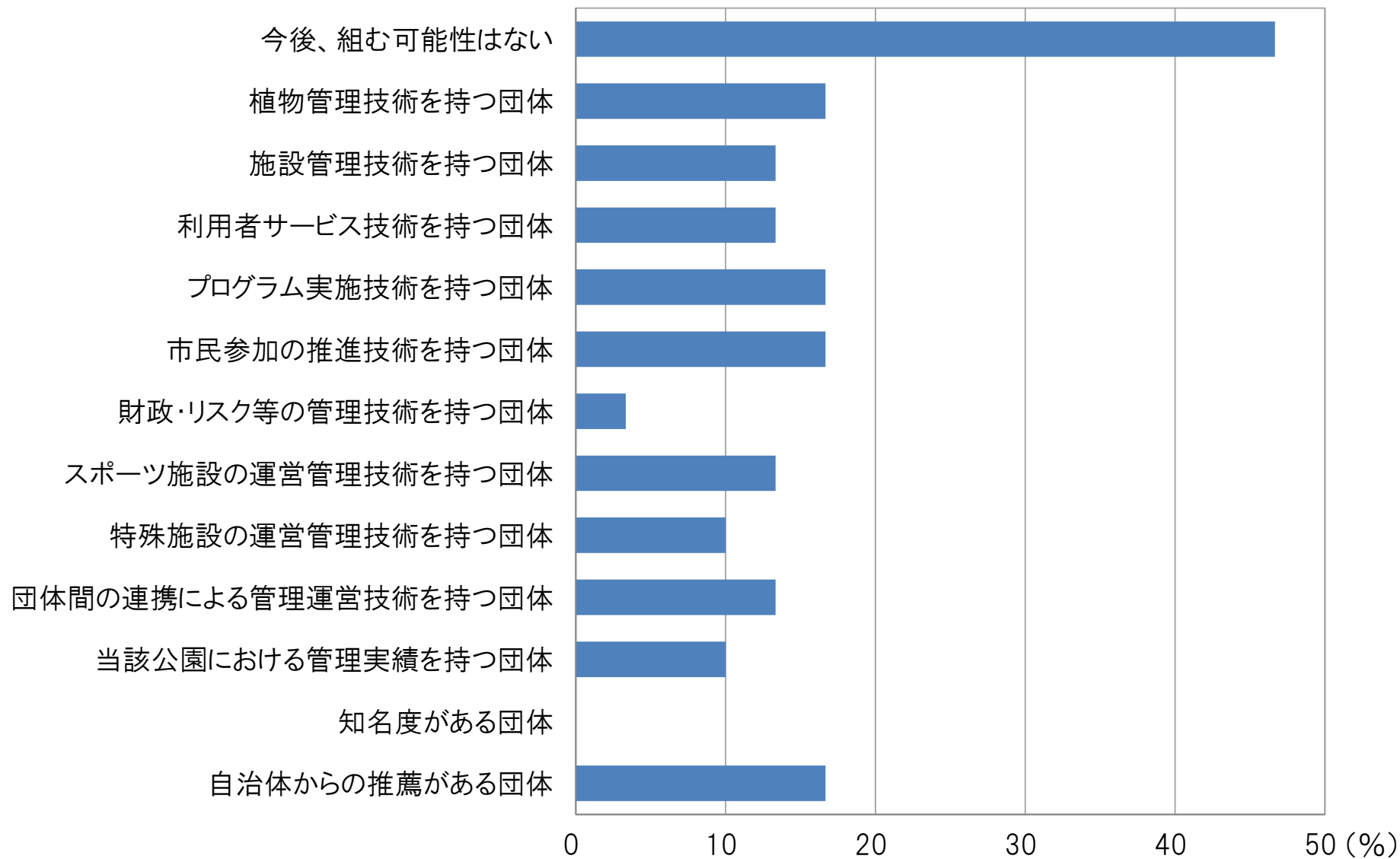


3章 単独で都市公園の指定管理を行う課題

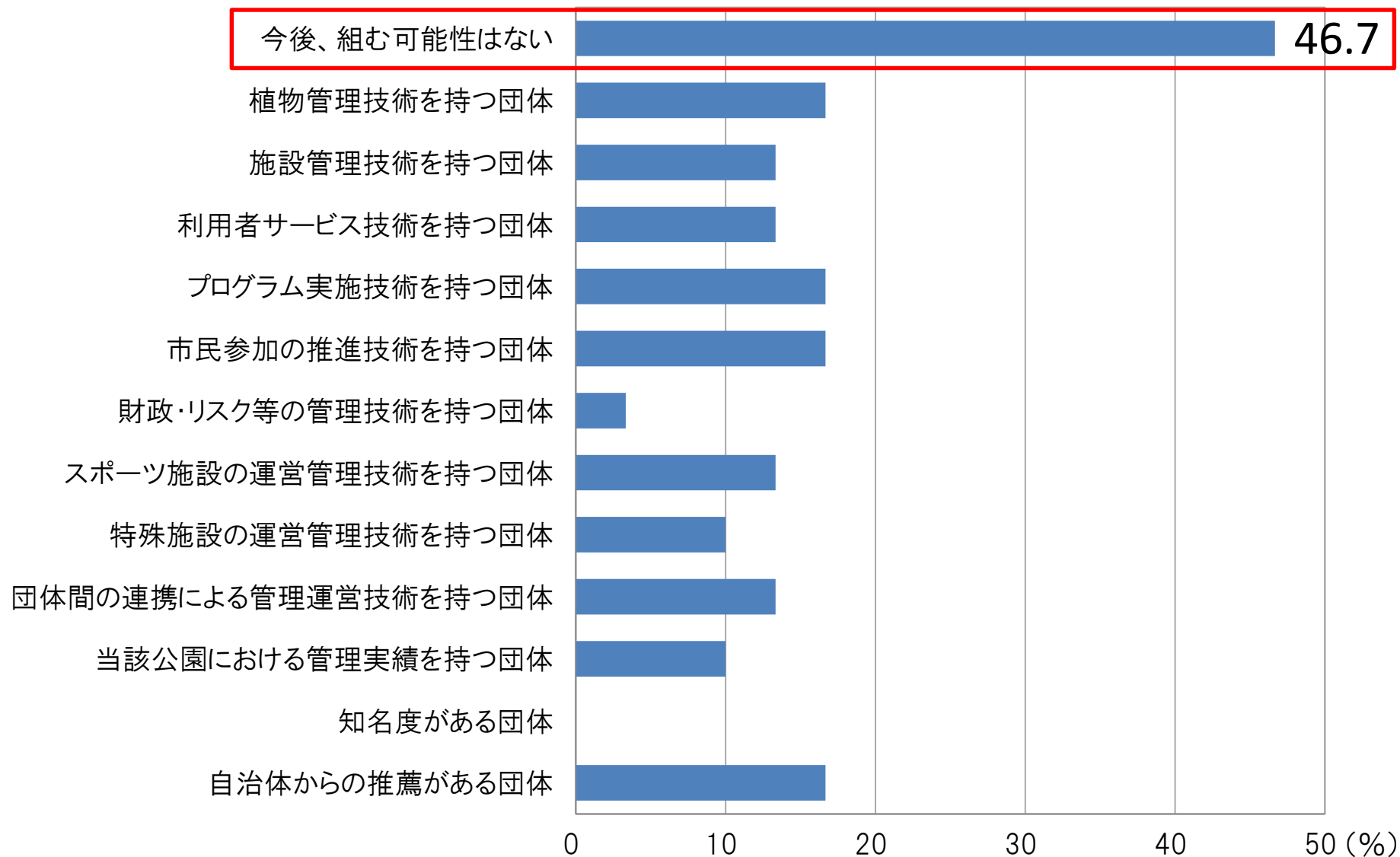
■課題である ■どちらでもない ■課題でない



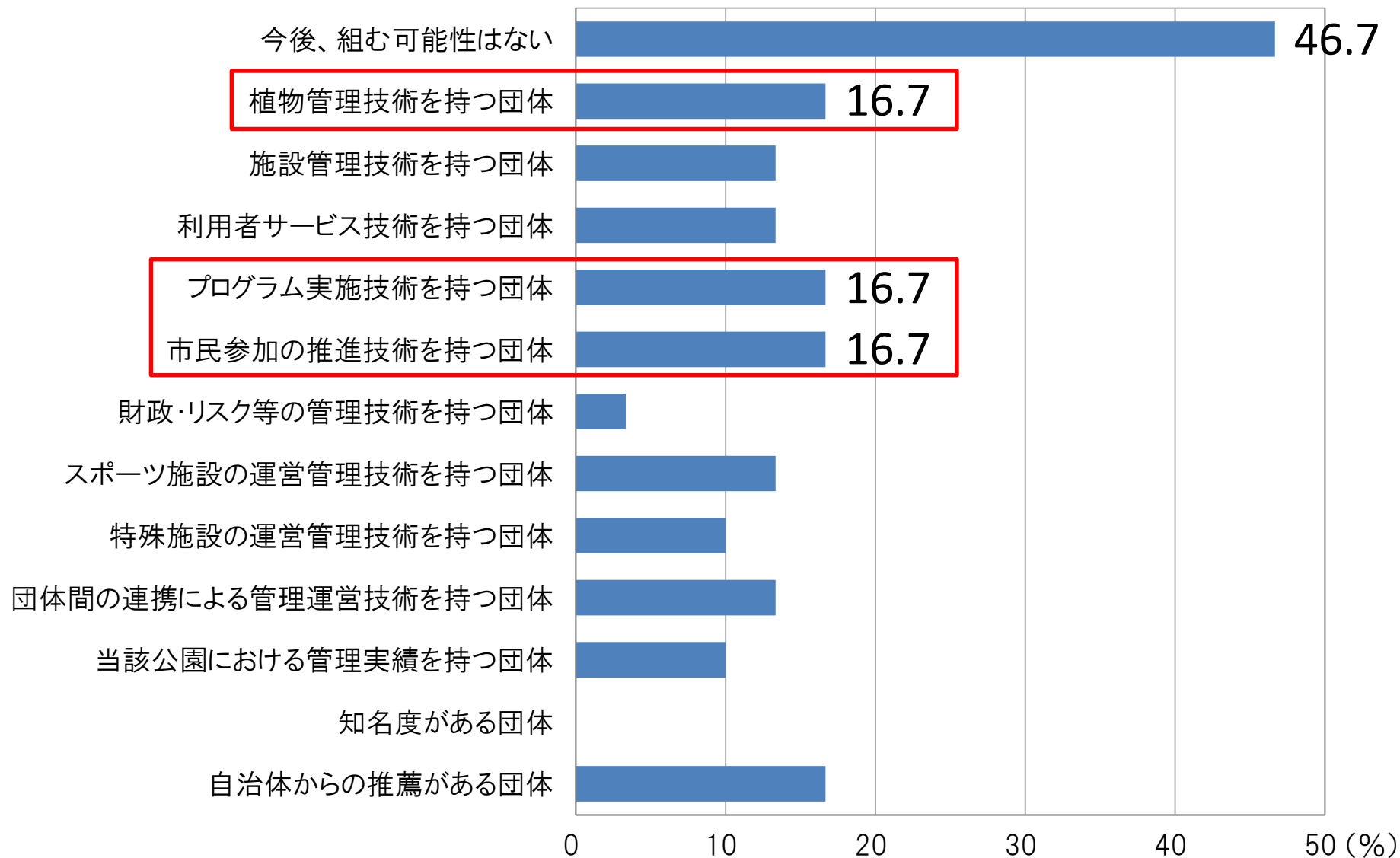
3章 今後共同企業体を組む可能性がある団体



3章 今後共同企業体を組む可能性がある団体



3章 今後共同企業体を組む可能性がある団体



4章 まとめ

2章 大規模公園の管理運営における業務分担の実態

- 「植物管理全般」 → 直営の傾向が強く、造園系団体の一定の技術的蓄積が認められる
- 「草花管理」
「自然や環境学習系プログラム」 → 多数のボランティア参画が見られ、植物や自然を介した市民協働に関しても造園系団体の技術的蓄積が認められる

3章 共同企業体による大規模公園の管理運営における実態

共同企業体を形成した効果 : 公園の各種管理技術の相互補完が達成
利用者の多様なニーズへの対応
新たな事業展開への期待

共同企業体構築の可能性 : 「植物管理技術」
(単独受託) 「プログラム実施技術」
「市民参画の推進に関する技術」 これらの技術を有する団体との共同企業体構築の可能性

4章 まとめ

2章 大規模公園の管理運営における業務分担の実態

- 「植物管理全般」 → 直営の傾向が強く、造園系団体の一定の技術的蓄積が認められる
- 「草花管理」
「自然や環境学習系プログラム」 → 多数のボランティア参画が見られ、植物や自然を介した市民協働に関しても造園系団体の技術的蓄積が認められる

3章 共同企業体による大規模公園の管理運営における実態

共同企業体を形成した効果 : 公園の各種管理技術の相互補完が達成
利用者の多様なニーズへの対応
新たな事業展開への期待

共同企業体構築の可能性 : 「植物管理技術」
(単独受託) 「プログラム実施技術」
「市民参画の推進に関する技術」 これらの技術を有する団体との共同企業体構築の可能性

造園分野が担い得る役割、求められる役割

植物管理に加え、環境学習系プログラムなど周辺関係領域の実施・ノウハウ提供の役割
植物や自然を媒介とした市民協働を牽引する役割